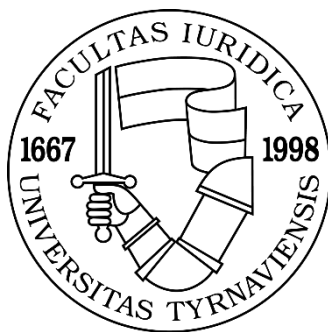




PRACOVNÝ ZOŠIT
Z TRESTNÉHO PRÁVA PROCESNÉHO I
ÚVOD DO TRESTNÉHO KONANIA

JUDr. Ivana Mokrá, PhD.



TRNAVA, 2025

PRACOVNÝ ZOŠIT

Z TRESTNÉHO PRÁVA PROCESNÉHO I

ÚVOD DO TRESTNÉHO KONANIA

JUDr. Ivana Mokrá je absolventkou Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave, kde pôsobí aj ako odborná asistentka na Katedre trestného práva a kriminológie. Z hľadiska pedagogickej činnosti aktívne vedie cvičenia z trestného práva procesného a súvisiacich predmetov. V rámci vedeckého výskumu sa venuje predovšetkým oblasti trestného práva procesného s dôrazom na tému spolupracujúcich obvinených, odklony, dokazovanie a s tým spojené aplikačné problémy. Pôsobí aj ako koncipientka v advokátskej kancelárii v Trnave, so zameraním na trestné, občianske a obchodné právo.

Email: mokra.ivana@gmail.com

Vydala: Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta
Počet strán: 50
© Ivana Mokrá
ISBN 978-80-568-0751-4

Obsah

1. ZÁKLADNÉ OTÁZKY TRESTNÉHO PRÁVA PROCESNÉHO.....	5
1.1. Pojem a predmet trestného práva procesného.....	5
1.2. Trestno-procesné normy	6
2. ZÁKLADNÉ ZÁSADY TRESTNÉHO KONANIA.....	8
2.1. Zásady spoločné pre celé trestné konanie	11
2.2. Zásady začatia konania	12
2.3. Zásady dokazovania	14
3. SUBJEKTY A STRANY TRESTNÉHO KONANIA 1.....	16
3.1. Definičné vymedzenie pojmov subjekt a strana v trestnom konaní.....	16
3.2. Súd v trestnom konaní	17
3.3. Prokurátor v trestnom konaní	18
3.4. Policajt v trestnom konaní.....	19
4. SUBJEKTY A STRANY TRESTNÉHO KONANIA 2.....	20
4.1. Obvinený v trestnom konaní	21
4.2. Obhajca v trestnom konaní a formy obhajoby	23
4.3. Poškodený a zúčastnená osoba v trestnom konaní.....	24
5. VŠEOBECNÝ VÝKLAD O PROCESNÝCH ÚKONOCH	25
5.2. Lehoty a doručovanie	27
5.3. Poriadková pokuta a nazeranie do spisov.....	29
6. ZAISTENIE OSÔB NA ÚČELY TRESTNÉHO KONANIA 1	30

6.1. Predvolanie a predvedenie	30
6.2. Zabezpečenie svedka a zatknutie obvineného.....	31
7. ZAISTENIE OSÔB NA ÚČELY TRESTNÉHO KONANIA 2	32
7.1. Obmedzenie osobnej slobody, zadržanie podozrivého a obvineného	32
7.2. Väzba.....	33
8. ZAISTENIE VECÍ NA ÚČELY TRESTNÉHO KONANIA	34
9. ZABEZPEČOVANIE INFORMÁCIÍ DÔLEŽITÝCH PRE TRESTNÉ KONANIE.....	35
9.1. Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky	35
9.2. Agent.....	39
10. DOKAZOVANIE V TRESTNOM KONANÍ.....	41
10.1. Výsluch svedka v trestnom konaní.....	43
11. DÔKAZNÉ PROSTRIEDKY V TRESTNOM KONANÍ	44
12. ROZHODNUTIE V TRESTNOM KONANÍ	45
Opakovanie	46

1. ZÁKLADNÉ OTÁZKY TRESTNÉHO PRÁVA PROCESNÉHO

1.1. Pojem a predmet trestného práva procesného

Alexander Mikulov v presne nezistenom čase o 22:00 hod dňa 04. 05. 2024 v Trnave na ulici J. Bottu č. 9332/25G z podzemnej garáže bytového domu odcudzil dámsky elektro bicykel značky CRS FIONA 5.6 - S 17" číslo rámu CX2106522, farba čierna s neónovou a pánsky elektro bicykel značky CRUISIS LARGO číslo rámu CX 3098695 farba čierno-biela, s ktorým následne odišiel preč a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému Andrejovi Boháčovi škodu krádeže bicyklov v celkovej výške 3000,- EUR. Dňa 05.06.2024 bol Alexander Mikulov obvinený z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Otázky a úlohy:

1. V ktorom momente vznikol vo vyššie uvedenom prípade trestnoprávny vzťah a medzi kým tento vzťah vznikol?
2. Kedy vznikol v danom prípade trestnoprocesný vzťah a medzi kým tento vzťah vznikol?
3. Pomenujte základné rozdiely medzi trestnoprocesným a trestnoprávnym vzťahom v trestnom konaní.
4. Čo je predmetom trestného konania?
5. Definujte rozdiely medzi trestným právom hmotným a trestným právom procesným.
6. Doplňte nižšie uvedenú tabuľku.

Druh vzťahu	Trestnoprávny vzťah	Trestnoprocesný vzťah
Okamih vzniku		
Obsah vzťahu		
Subjekty vzťahu		

1.2. Trestno-procesné normy

35. ROZHODNUTIE

„Skutočnosťou alebo dôkazom skôr neznámym ako zákonným predpokladom pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku nie je rozhodnutie súdu, ktorým bolo konanie spolupáchateľa právne posúdené iným spôsobom, pretože obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok určený v zásade na nápravu nedostatkov skutkovej povahy. Rozhodnutie súdu môže byť skutočnosťou skôr neznámou len v prípade, ak to zákon výslovne ustanovuje (§ 394 ods. 4 Trestného poriadku).“ (Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, 4/2024, Rozhodnutia vo veciach trestných)

Otázky a úlohy:

1. Vymenujte pramene trestného práva procesného.
2. Je vyššie uvedené stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prameňom trestného práva procesného?
3. Klasifikujte druhy výkladov trestno-procesných noriem podľa subjektu výkladu a metódy výkladu.
4. Je použitie analógie v trestnom práve procesnom prípustné? Ak áno, uveďte príklad. Ak nie, uveďte dôvod neprípustnosti.
5. Doplňte nižšie uvedené chýbajúce názvy častí Trestného poriadku.

I. ČASŤ

1. hlava: Základné ustanovenia
2. hlava: Súd a osoby zúčastnené na konaní
3. hlava : Všeobecné ustanovenia o úkonoch trestného konania
4. hlava : Zaistenie osôb a vecí
5. hlava : Zabezpečovanie informácií
6. hlava : Dokazovanie
7. hlava : Rozhodnutia
8. hlava : Sťažnosť a konanie o sťažnosti

II. ČASŤ

9. hlava : Postup pred začatím trestného stíhania
10. hlava : Prípravné konanie
11. hlava : Dozor a úkony prokurátora

III. ČASŤ

- 12. hlava: *Všeobecné ustanovenia*
- 13. hlava: *Preskúmanie a predbežné prejednanie obžaloby*
- 14. hlava: *Hlavné pojednávanie*
- 15. hlava: *Verejné zasadnutie*
- 16. hlava: *Neverejné zasadnutie*
- 17. hlava: *Odvolanie a konanie o ňom*
- 18. hlava: *Osobitné spôsoby konania*
- 19. hlava: *Mimoriadne opravné prostriedky*

IV. ČASŤ

- 20. hlava: *Výkon trestov*
- 21. hlava: *Výkon ochranných opatrení*
- 22. hlava: *Výkon niektorých iných rozhodnutí*
- 23. hlava: *Zahľadenie odsúdenia*
- 24. hlava: *Udelenie milosti a použitie amnestie*

V. ČASŤ

- 25. hlava: *Základné ustanovenia*
- 26. hlava: *Extradícia*
- 27. hlava: *Výkon rozhodnutí vo vzťahu k cudzine*
- 28. hlava: *Prevzatie a odovzdanie trestnej veci*
- 29. hlava: *Právna pomoc vo vzťahu k cudzine*

VI. ČASŤ

- Trovy trestného konania, ktoré znáša štát*
- Povinnosť na náhradu trov trestného konania*
- Rozhodovanie o povinnosti na náhradu trov trestného konania a o ich výške*

VII. ČASŤ

- 6. *Definujte pojmy pôsobnosť, platnosť a účinnosť zákona.*
- 7. *Priblížte vecnú pôsobnosť, časovú pôsobnosť, miestnu pôsobnosť a osobnú pôsobnosť vo vzťahu k zákonu č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok.*
- 8. *Prezident Slovenskej republiky bol počas výkonu mandátu prezidenta postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinený zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.*
 - a) *Objasnite základné rozdiely medzi hmotnoprávnou a procesnou exempciou.*
 - b) *Vysvetlite, či je možné s poukazom na otázku č. 8 trestne stíhať prezidenta Slovenskej republiky počas výkonu mandátu a priblížte podmienky trestného stíhania počas a po výkone mandátu.*
 - c) *Je možné trestne stíhať sudcu za hlasovanie v senáte?*

2. ZÁKLADNÉ ZÁSADY TRESTNÉHO KONANIA

Otázky a úlohy:

1. *Priradte k nasledovným zneniam vybraných odsekov § 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok pomenovanie základných zásad trestného konania a vysvetlite ich význam v trestnom konaní.*

- A) Nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Názov základnej zásady:

- B) Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Názov základnej zásady:

- C) Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Názov základnej zásady:

- D) Prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom (ďalej len „medzinárodná zmluva“) alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Názov základnej zásady:

- E) Ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti.

Názov základnej zásady:

- F) Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Názov základnej zásady:

- G) Trestné veci prejednáva súd verejne. Z hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia môže byť verejnosť vylúčená len v prípadoch ustanovených týmto zákonom. Rozsudok musí byť vždy vyhlásený verejne.

Názov základnej zásady:

- H) Pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Názov základnej zásady:

- I) Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Názov základnej zásady:

- J) Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu. Podozrivý má právo na obhajobu v rozsahu, ktorý ustanovuje zákon, medzinárodná zmluva alebo právne záväzný akt Európskej únie.

Názov základnej zásady:

2.1. Zásady spoločné pre celé trestné konanie

M. L. bol dňa 23.05.2025 obvinený pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Príslušný vyšetrovateľ v trestnej veci vytýčil termín výsluchu obvineného na deň 09.06.2025, na ktorý predvolal obvineného. Obvinený sa na výsluchu domáhal ustanovenia obhajcu, avšak vyšetrovateľ, túto žiadosť obvineného zamietol s odôvodnením, že tohto si mohol zvoliť sám.

Otázky a úlohy:

1. *Postupoval vyšetrovateľ v danom prípade správne?*
2. *Uveďte, uplatnenia akej zásady sa obvinený domáhal.*
3. *Poukážte na konkrétne ustanovenie Trestného poriadku, ktoré obvinenému túto zásadu zaručuje.*
4. *Aké formy obhajoby v trestnom konaní rozlišujeme ?*
5. *Uveďte prípady, v ktorých musí byť obvinený zastúpený obhajcom v trestnom konaní.*

2.2. Zásady začatia konania

Okresný súd Komárno rozsudkom zo 7. septembra 2017, sp. zn. 3T/97/2015, uznal obvineného Z. R. vinným

- v bode 1. zo spáchania opätovného zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. a
- v bode 2. zo spáchania pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorých sa dopustil

na skutkovom základe, že

1/ od presne nezisteného obdobia, najmenej od roku 2012 do dňa 2. novembra 2014 v obci H. Y., ako aj rodinnom dome číslo XXX v tejto obci, v ktorom žil v spoločnej domácnosti so svojou družkou Y. H., nar. XX.XX.XXXX na všetko, čo táto neurobila tak, ako si on pred stavoval, reagoval tak, že na ňu kričal, vulgárne jej nadával a zbil ju, najčastejšie ju fackal, ale v niektorých prípadoch ju udel aj päšťou alebo ju ťahal za vlasy, alebo ju škrtil a zároveň sa jej vyhrážal zabitím, pričom k fyzickým útokom dochádzalo a j na miestach verejnosti prístupných v obci H. Y., ako aj v prítomnosti ich spoločných maloletých detí a aj vtedy, keď sa poškodená ohradila voči jeho agresívnemu správaniu sa, ktoré vnímala ako pre ňu ponižujúce, následne v obdobiach, keď poškodená z dôvodu obáv o svoje zdravie a život ušla k svojej matke, vyvíjal na ňu nátlak, aby sa k nemu vrátila a to spôsobom, že jej zatelefonoval a nútil ju počúvať, ako rozbíja a poškodzuje zariadenie domu, ako aj osobné veci poškodenej, ktorá opakovane za asistencie polície docielila, aby sa obvinený z toho domu odsťahoval, opakovane ho však aj prijala naspäť, pretože na ňu naliehal a to aj tým, že ju sledoval pri ceste do práce a z práce, ako aj pri ceste za nákupmi, čo viedlo k tomu, že poškodená žila v neustálom strese a strachu, postupne nadobudla presvedčenie, že odporovať obvinenému nemá význam, pričom poškodená zažívala príkorie ako dôsledok takéhoto konania zo strany obžalovaného, a takto konal, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T /26/2014 z 11.06.2014 odsúdený za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, 2/ od 2. novembra 2014, kedy sa obvinený odsťahoval z domu číslo XXX v obci H. Y., do času jeho zadržania 13. januára 2015 sa opakovane vyhrážal poškodenej Y. H., ktorá býva v obci H. Y. v dome číslo XXX, zasielaním správ na jej účet vytvorený na internetovej stránke www.pokec.sk a to tým, že podpáli dom, v ktorom ona býva, ak ho bude hnevať, pretože jemu je to jedno, koľko bude sedieť vo väzení a dňa 18. decembra 2014 pred domom poškodenej v obci H. Y. vykrikoval na ňu, aby bola opatrná, keď vyjde von, lebo sa jej môže stať nejaká nehoda, ako aj to, že podpáli dom a druhýkrát to už nezbabre, čo v kontexte

s jeho skorším správaním sa a s prihliadnutím na skúsenosť poškodenej s pokusom o podpálenie povaly jej domu v nej vzbudilo obavu o jej život a zdravie. Za to okresný súd uložil obvinenému podľa § 208 ods. 2, s použitím § 38 ods. 5, za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m), podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) rokov. Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd obvineného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V období rokov 2012 až 2014 bol obvinený priestupkovo postihnutý za viacero priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči poškodenej.

- rozhodnutím Okresného úradu Komárno, odboru všeobecnej vnútornej správy (ďalej aj „OÚ Komárno“) č. OU -KN -OVVS -2014/012946 zo dňa 16. decembra 2014 bol uznaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého dopustil 02. novembra 2014 fyzickým napadnutím poškodenej. Bola mu uložená pokuta vo výške 30, - €.
- rozhodnutím OÚ Komárno č. OU -KN -OVVS -2014/006568 z 18. júna 2014 bol uznaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 03. júna 2014 tým, že poškodenej na verejnosti vulgárne nadával a opakovane jej volal na mobilný telefón, za čo mu uložená pokuta v o výške 40, - €.
- Rozhodnutím Obvodného úradu Komárno č. ObU -KN -OVVS -2012 -02 -02528 - RL z 09. júla 2012 bol uznaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 15. júna 2012 tým, že v podniku D. fyzicky napadol poškodenu, udrel ju dlaňou do tváre, oplzlo jej nadával, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30, - €.

Otázky a úlohy:

1. *Uvažujte o uvedenom prípade v kontexte rozsudku ESĽP vo veci Engel a ostatní v. Holandsko, sťažnosť č. 5100/71 a ďalšie, rozsudok zo dňa 8. júna 1976. Je možné v danom prípade vysloviť porušenie niektorej zo základných zásad trestného konania?*
2. *Aké právne predpisy, medzinárodné zmluvy či dohovory upravujú predmetnú zásadu?*
3. *Aké podmienky musia byť splnené na to, aby mohla byť osoba opätovne stíhaná za rovnaký trestný čin?*

2.3. Zásady dokazovania

Samosudkyňa špecializovaného trestného súdu JUDr. Ružena Sabová podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválila **dňa 13.11.2014** dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom a **obžalovanou Ing. F.L.** a to tak, že obžalovaná je vinná z prečinu podplácania spolupáchateľstvom podľa § 20, § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že spolu s Mgr. F. C., ako zástupcovia neziskovej organizácie L. n. o. V. X. po tom, čo od nich P. F. ako riaditeľ úradu B. samosprávneho kraja (ďalej len „B.“) v presne nezistený deň v mesiaci jún roku 2007 požadoval úplatok vo výške 2.000.000,- Sk (66.387,84 €) za to, že bude do programu zastupiteľstva B. zaradený odpredaj nehnuteľností bývalého Domova sociálnych služieb V. X., zapísaného na LV č. XXX k. ú. V. X., Správa katastra I., na LV č. XXX k. ú. V. X., Správa katastra I. a LV č. XXX k. ú. Q. K., Správa katastra I. Z. O., v ktorých vykonáva svoju činnosť nezisková organizácia L. n. o. V. X. za sumu 6.000.000,- Sk (99.163,51 €) aj napriek tomu, že ich hodnota bola stanovená v zmysle prvého vypracovaného znaleckého posudku na sumu 11.500.000,- Sk (381.730,07 €), prisľúbili vyplatenie tohto úplatku a následne po tom, ako dňa 23. augusta 2007 zastupiteľstvo B. uznesením I. č. 234/2007 schválilo priamy predaj predmetného nehnuteľného majetku B. do spoluvlastníctva Mgr. F. C. s manželkou L. C. a Ing. F. L. s manželom G. L. L. za kúpnu cenu 6.000.000,- Sk (199.163,51 €) a po podpise kúpnej zmluvy a uhradení kúpnej ceny dňa 13. novembra 2007 v kancelárii riaditeľa ÚB. č. XXXT. nachádzajúcej sa v budove B. v B. Z. XX **odovzdali Ing. P. F. úplatok** vo výške 2.000.000,- Sk (66.387,84 €).

Rozsudkom špecializovaného trestného súdu v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ruženy Szabovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šutku a Mgr. Ivana Matela **z 01. decembra 2014**, sp. zn. PK- 2T/38/2010 bol obžalovaný **Ing. P. F.** uznaný vinným zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako zamestnanec samosprávneho kraja vo funkcii riaditeľa Úradu B. samosprávneho kraja (ďalej len „B.“) v presne nezistenom, čase v mesiaci jún roku 2007 v kancelárii riaditeľa neziskovej organizácie L. n. o. V. X., okres I. požadoval od Mgr. F. C. a Ing. F. L., vystupujúcich v mene tejto neziskovej organizácie, sumu 2 000 000,-Sk (v prepočte 66.387,84 €) za to, že v súvislosti s odpredajom nehnuteľností bývalého Domova sociálnych služieb V. X., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX k. ú. V. X., Správa katastra I., na liste vlastníctva číslo XXX k. ú. V. X., Správa katastra I. a na liste vlastníctva číslo XXX k. ú. Q. K., Správa katastra I. Z. O., v ktorých vykonáva svoju činnosť nezisková organizácia L. n. o. V. X., do ich spoluvlastníctva im zabezpečí nižšiu kúpnu cenu, a to v sume 6 000 000,- Sk (v prepočte 199.163,51 €), i keď všeobecná hodnota týchto nehnuteľností bola najmenej 10 500 000,- Sk (v prepočte 348.536,14 €), s čím menovaní súhlasili; a potom, ako dňa 23. augusta 2007 zastupiteľstvo B. uznesením Zastupiteľstva B. 234/2007 schválilo priamy predaj predmetného nehnuteľného majetku B. do spoluvlastníctva Mgr. F. C. s manželkou L.

C. a Ing. F. L. s manželom G. L. za kúpnu cenu 6 000 000,- Sk (v prepočte 199.163,516 €) a po podpise kúpnej zmluvy a uhradení kúpnej ceny, dňa 13. novembra 2007 v kancelárii riaditeľa úradu B. číslo XXXT. nachádzajúcej sa v budove B. v B. na Z. číslo XX prevzal od Mgr. F. C. a Ing. F. L. žiadanú sumu 2 000 000,- Sk (v prepočte 66.387,84 €).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Ing. P.F. ktorý uviedol, že v danom prípade bola porušená prezumpcia neviny vo vzťahu k jeho osobe a to konaním sudkyne JUDr. Ruženy Sabovej.

Otázky a úlohy:

1. *Uvažujte o uvedenom prípade v kontexte zásady prezumpcie neviny. Bola v danom prípade, prezumpcia neviny skutočne porušená?*
2. *Čím Ing. P.F. odôvodnil odvolanie vo veci porušenia zásady prezumpcie neviny?*
3. *V ktorom ustanovení Trestného poriadku, nachádzame vyjadrenie predmetnej zásady.*
4. *Aké ďalšie zásady zaradíme do skupiny základných zásad dokazovania.*

3. SUBJEKTY A STRANY TRESTNÉHO KONANIA 1

3.1. Definičné vymedzenie pojmov subjekt a strana v trestnom konaní

Otázky a úlohy:

1. *Nižšie uvedené pojmy rozdeľte v tabuľke podľa toho, či sú alebo nie sú subjektami trestného konania.*

Obvinený, zúčastnená osoba, poškodený, prokurátor, znalec, tlmočník, obhajca, policajt, svedok, oznamovateľ, sudca pre prípravné konanie, splnomocnenec poškodeného, odborný konzultant

SÚ SUBJEKTAMI TRESTNÉHO KONANIA	NIE SÚ SUBJEKTAMI TRESTNÉHO KONANIA

2. *Kedy sa aj osoby, ktoré nie sú subjektami trestného konania, môžu nimi stať?*
3. *Ktoré zo subjektov trestného konania sú aj procesnou stranou?*
4. *V akom momente sa subjekt trestného konania stáva procesnou stranou v konaní.*
5. *Je každý subjekt procesnou stranou alebo každá strana súčasne aj subjektom trestného konania?*

3.2. Súdny v trestnom konaní

Dňa 14. 07. 2025 približne v čase o 23:30 hod. sa Róbert M. a Milan S. po vzájomnej dohode vlámali do uzamknutej rekreačnej chaty v obci Špačince (okres Trnava). Pomocou skrutkovača Róbert M. vypáčil zámok na vchodových dverách, vošiel dnu a spoločne s Milanom S. odcudzili notebook, prenosný reproduktor a finančnú hotovosť vo výške 700 eur, ktoré našli v zásuvke skrine. Uvedeným konaním spôsobili celkovú škodu vo výške 1500 eur. Na podklade uvedeného bol obvinený a neskôr aj obžalovaný Róbert M. a Milan S. zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustili v spolupáchateľstve podľa § 20 ods. 1 Trestného zákona.

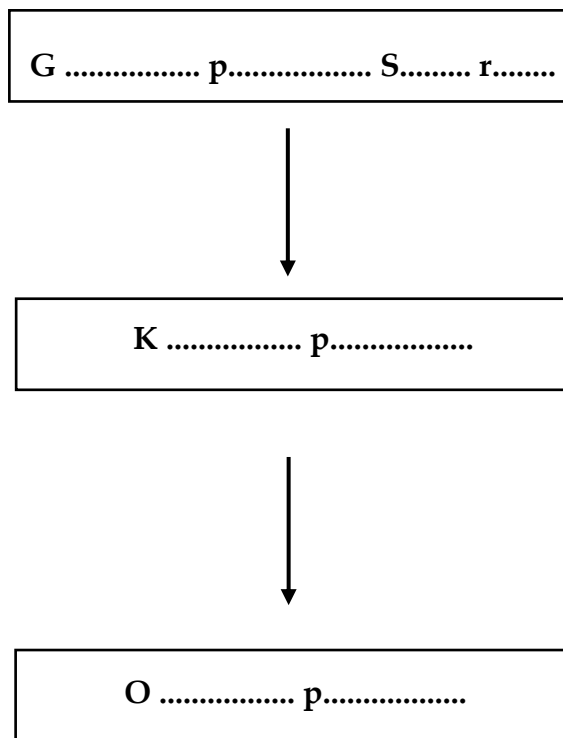
Otázky a úlohy:

1. Aké súdy tvoria súdnu sústavu v Slovenskej republike?
2. Definujte pojmy právomoc a príslušnosť súdov.
3. Ktorý súd je vo vyššie uvedenom prípade vecne príslušný na rozhodnutie o veci? Ako by musel vyzeráť prípad, aby v bol vecne príslušný na rozhodnutie Špecializovaný trestný súd?
4. Vymenujte kritéria určovania miestnej príslušnosti súdov a uveďte, ktoré z týchto kritérií, je možné uplatniť vo vyššie uvedenom prípade.
5. Na podklade akej súvislosti je možné vykonať spoločné konanie proti Róbertovi M. a proti Milanovi S. ?
6. Zamyslite sa, za akých okolností by mohlo dôjsť k vylúčeniu trestného konania proti Róbertovi M. na samostatné konanie.

3.3. Prokurátor v trestnom konaní

Otázky a úlohy:

1. Vymenujte právne predpisy súvisiace s postavením a právomocou prokurátorov.
2. Vymenujte právomoci prokurátora v rámci výkonu dozoru v trestnom konaní.
3. Doplňte nižšie uvedenú sústavu prokuratúry.



4. Aké postavenie má prokurátor v trestnom konaní? (subjekt, strana)
5. Čo v trestnom konaní znamená zásada „*nemo iudex sine actore*“.
6. Aký je rozdiel medzi pojmami Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava a prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava.

3.4. Policajt v trestnom konaní

Otázky a úlohy:

1. Vymenujte právne predpisy súvisiace s postavením a právomocou policajtov.
2. Rozlíšte druhy policajtov v trestnom konaní a konkretizujte rozdiely.
3. Vymenujte aspoň päť oprávnení policajta v trestnom konaní.
4. Konkretizujte podmienky, za akých môže aj príslušník PMJ konať ako orgán činný v trestnom konaní. Pomôžte si vyhláškou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 26. júla 2022 o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní.
5. Je možné, aby úkony v trestnom konaní vykonal aj nepríslušný policajt?

4. SUBJEKTY A STRANY TRESTNÉHO KONANIA 2

Marek a Diana boli päť rokov v manželskom zväzku. Po opakujúcom sa nevhodnom správaní manžela Mareka (nadmerné popíjanie alkoholu, fyzické útoky, hádky, silná žiarlivosť) podala Diana návrh na rozvod. Po rozvodovom konaní sa však žiarlivosť Mareka na Dianu, potom ako sa začala stretávať s ďalšími mužmi, len prehĺbila. Marek sa teda rozhodol, že sa Diane pomstí a ublíži jej súčasnému partnerovi Michalovi, s ktorým žila v spoločnom byte približne jeden rok. Po niekoľkých týždňoch sledovania Marek zistil, že Michal, chodí každú stredu o 16:00 hod. cvičiť do posilňovne na druhej strane ulice od jeho práce. Bez bližšieho dôvodu teda požiadal svojho kamaráta Adriána o požičanie motorového vozidla značky BMW a jednu stredu si na Michala počkal. V momente, keď Michal prechádzal na druhú stranu, Marek stlačil plynový pedál a v rýchlosti 110 km/h zrazil Michala na prechode pre chodcov a z miesta činu ušiel. Túto situáciu videla Mária, kolegyňa Michala, ktorá zavolała okamžite záchrannú službu. Michal utrpel zranenia vyžadujúce si viac ako 70 dní liečenia, počas ktorých bol opakovane hospitalizovaný v nemocnici. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia voči Marekovi pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu pokusu, Michal poprosil kamaráta Štefana, aby ho v trestnom konaní zastupoval. Marekovi JUDr. M. K., ustanovil v zmysle § 37 ods. 1 písm. c) osobu JUDr. F. M. Do prípravného konania bol pribratý aj Daniel, ktorý potvrdil, že doba liečenia presiahla 70 dní a došlo k ohrozeniu životne dôležitých orgánov.

Otázky a úlohy:

1. *Prirad'te jednotlivým osobám vo vyššie uvedenom prípade postavenie v trestnom konaní.
Príkladmo – Marek: obvinený*

Diana-

Michal –

Mária-

JUDr. M.K. –

JUDr. F.M. –

Adrián –

Daniel –

4.1. Obvinený v trestnom konaní

Otázky a úlohy:

1. *Doplňte nižšie uvedenú tabuľku*

OSOBA	PODOZRIVÝ	OBVINENÝ	OBŽALOVANÝ	ODSÚDENÝ
Okamih vzniku postavenia				
Ustanovenie Trestného poriadku				

2. M.S. bola obvinená pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa a prijímania úplatku. Príslušný vyšetrovateľ v trestnej veci vytýčil termín záverečného preštudovania spisu na 23, 24 a 25 november 2015. O termíne preštudovania bola obvinená spoločne so zvoleným obhajcom upovedomená dňa 05.11.2015. Dňa 6. novembra 2015 odvolala zvolenému obhajcovi plnú moc na zastupovanie a jej odvolanie oznámila vyšetrovateľovi listom dňa 12. novembra 2015. Ďalším listom zo 17. novembra 2015 požiadala o ustanovenie obhajcu ex offa a o zmenu termínov na preštudovanie spisu. Na tento list vyšetrovateľ reagoval listom doručeným obvinenej dňa 20.11.2015 so záverom, že nejde o povinnú obhajobu. Ďalším listom doručeným vyšetrovateľovi 23. novembra 2015, obvinená opakovane požiadala o ustanovenie obhajcu ex offa pričom v žiadosti nad zákonný rámec výslovne uviedla, že ustanovenie obhajcu žiada práve z nedostatku financií na úhradu trov obhajoby a výslovne uviedla, že chce využiť právo podľa § 208 ods. 1 Tr. por. spoločne s ustanoveným obhajcom. Vyšetrovateľ žiadosti nevyhovel s odôvodnením, že pri zmene obhajcu nie je zvolenie obhajcu alebo ustanovenie obhajcu dôvodom na zmenu už nariadeného úkonu trestného konania. Pričom zo žiadosti obvinenej zo 17. novembra 2015 o ustanovenie obhajcu ex offa podľa vyšetrovateľa nevyplyva, že nemá peňažné prostriedky na zabezpečenie obhajoby. Nedostatočnosť prostriedkov oznámila až 23. novembra 2015 počas preštudovania spisu. Dovtedy bola podaná žiadosť iba elektronicky bez potvrdenia ktorú nemožno

považovať podľa § 36 ods. 4 Tr. por. za včas podanú a to osobitne v prípade, ak obvinená má právnické vzdelanie a vykonáva prax advokátky. Z ustanovenia § 36 ods. 4 Tr. por. vyplýva, že za včasnosť zvolenia obhajcu aj podania žiadosti o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Tr. por. zodpovedá obvinený. Skutočnosť, že obvinený nemá dostatočné prostriedky, musí preukázať. Konanie obvinenej bolo účelové v snahe zmariť úkon podľa § 208 ods. 1 Tr. por. (skončenie vyšetrovania). Prokurátor podal dňa 5.4.2016 na obvinenú A.S. obžalobu pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa a prijímania úplatku. Obvinená deň po upovedomení o podaní obžaloby zaslala na príslušný súd potvrdenie o nedostatočnosti peňažných prostriedkov.

Otázky a úlohy:

- a) *V ktorom momente v zmysle Trestného poriadku, nadobúda osoba status podozrivej osoby v trestnom konaní?*
- b) *Ktorým úkonom sa podozrivý stáva obvineným v trestnom konaní?*
- c) *Kto môže byť obhajcom v trestnom konaní?*
- d) *Postupoval vyšetrovateľ vo vyššie uvedenom prípade správne?*

4.2. Obhajca v trestnom konaní a formy obhajoby

- 1) Obžalovaný Martin Kolesár nar. 1985 dňa 30.4. 2021 v čase od 17:30 hod do 17:45 hod z miesta pod lavičkou na ihrisku na Veteernej ulici v Trnave odcudzil maloletej E. G. (nar. 2009) modrý batoh (v hodnote 20 eur), využijúc jej nepozornosť a rozumovú neskúsenosť, v ktorom sa nachádzal mobilný telefón iPhone 15 v hodnote 1000 eur a finančná hotovosť 10 eur čím spôsobil E.G. škodu vo výške 1030 eur.
- 2) Martin Kolesár nar. 1985 a Daniel Schwarz nar. 1986 dňa 19.05.2021 v čase od 22:30 do 23:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na Koniarekovej ulici v Trnave prešli z vchodu 22 bytového domu cez spoločné pivničné priestory do vchodu č. 23 odkiaľ z druhého poschodia odcudzili horský bicykel čím spôsobili Filipovi Agátovi nar. 1987 bytom Trnava škodu vo výške 710 eur.

Na Martina Kolesára bola podaná obžaloba v bode 1) pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) , ods. 3 písm. f) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) TZ a v bode 2 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) TZ v spolupáchateľstve podľa § 20 TZ

Na Daniela Schwarza bola podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) TZ v spolupáchateľstve podľa § 20 TZ .

Dňa 28.10.2024 sa uskutočnilo prvé hlavné pojednávanie Martina Kolesára a Daniela Schwarza, ktorého sa zúčastnili: príslušný prokurátor, zvolený obhajca Martina Kolesára, advokát JUDr. M.H. osobne, ustanovený obhajca Daniela Schwarza JUDr. J. T. v zastúpení advokátskym koncipientom JUDr. I. L. a zákonný zástupca poškodenej E.G. a splnomocnenec poškodeného Filipa Agáta, poškodení sa v oboch prípadoch ospravedlnili.

Otázky a úlohy:

1. Na základe akej súvislosti/ súvislostí došlo k spojeniu veci na spoločné konanie?
2. Aký je rozdiel medzi ustanoveným a zvoleným obhajcom? Kedy sa ustanovuje do konania náhradný obhajca?
3. Mohol sa advokátsky koncipient zúčastniť pojednávania?
4. Kto môže byť splnomocnencom? V akých prípadoch musí byť splnomocnencom poškodeného len advokát?
5. Daniel Schwarz po prvom pojednávaní požiadal súd o zmenu ustanoveného obhajcu z dôvodu jeho neplnenia povinností. Ako bude súd v takejto veci postupovať? Má Daniel Schwarz právo na zmenu v osobe ustanoveného obhajcu?
6. Ako súd postupuje v prípade, ak si napriek dôvodu povinnej obhajoby obvinený nezvolí obhajcu?

4.3. Poškodený a zúčastnená osoba v trestnom konaní

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte rozdiel medzi pojmom poškodený v trestnom konaní a obeť trestného činu podľa osobitného zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*
2. *Aké postavenie má poškodený v trestnom konaní? (subjekt, strana)*
3. *Definujte podmienky na uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní.*
4. *Kým sa môže dať poškodený zastúpiť v trestnom konaní?*
5. *Vymenujte aspoň päť oprávnení poškodeného v trestnom konaní.*
6. *Definujte rozdiel medzi pojmom oznamovateľ a poškodeným v trestnom konaní. Môže byť oznamovateľ súčasne poškodený v trestnom konaní?*
7. *Aké postavenie má zúčastnená osoba v trestnom konaní? (subjekt, strana)*
8. *Kým sa môže dať zúčastnená osoba zastúpiť v trestnom konaní?*
9. *Vymenujte aspoň päť oprávnení zúčastnenej osoby v trestnom konaní.*
10. *Definujte rozdiel medzi pojmom zúčastnená osoba a nezúčastnená osoba v trestnom konaní.*

5. VŠEOBECNÝ VÝKLAD O PROCESNÝCH ÚKONOCH

5.1. Zapisovanie, dožiadanie a podanie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 4. februára 2024, sp. zn. 35T 87/2018 bol obvinený A. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zák. a vo viacčinnom súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. por. Za ktorý mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 04.02.2024 vyhotovil zápisnicu z hlavného pojednávania len diktovaním predsedom senátu postupom v súlade s § 58 Tr. por. avšak bez toho, aby táto bola v časti čítania znaleckého posudku z odboru cestná doprava ako aj iných dôkazov sprevádzaná zvukovým záznamom z dôvodu technickej poruchy zariadenia. Proti predmetnému rozsudku podal obžalovaný odvolanie, v ktorom okrem iného namietal nasledovné:

- prvostupňový súd nezaznamenával priebeh pojednávania zo dňa 04. 02. 2024 a nevyhotovil zvukový záznam v celom rozsahu, v ktorom sa vykonávalo dokazovanie a to osobitne pri čítaní znaleckého posudku, z odboru cestná doprava ako aj iné dôkazy
- postupom okresného súdu došlo k porušeniu § 61a Tr. por., ktorý ukladá povinnosť súdu vyhotoviť z hlavného pojednávania zvukový záznam.
- vykonaný znalecký posudok prečítaním bez zvukového záznamu je nezákonne vykonaným dôkazom
- zápisnica o hlavnom pojednávaní neobsahuje všetky prednesené návrhy a námietky, ktoré uplatnil počas prebiehajúceho súdneho procesu

Otázky a úlohy:

1. *Zamyslite sa, došlo postupom Okresného súdu Trnava v porušení ustanovenia § 61a TP?*
2. *Spôsobilo nezaznamenanie vykonania znaleckého posudku prečítaním, nezákonnosť tohto dôkazu?*
3. *Je skutočnosť, že Okresný súd Trnava vykonal zaznamenanie dokazovania len diktovaním do zápisnice zakladajúca porušenia práva na obhajobu?*
4. *Uveďte aké náležitosti má obsahovať zápisnica o hlavnom pojednávaní.*
5. *Je možné v konaní namietiť obsah zápisnice z hlavného pojednávania a požadovať jej opravu?*

6. *Priblížte procesný úkon dožiadania a uveďte lehotu na vybavenie dožiadania. Je možné túto lehotu predĺžiť?*
7. *Akými spôsobmi možno urobiť podanie? Aké je to anonymné podanie resp. anonymné trestné oznámenie?*

5.2. Lehoty a doručovanie

(Z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 122/2023-23 z 12.10. 2023)

Sťažovateľka bola trestným rozkazom okresného súdu z 3. decembra 2018 uznaná vinnou zo zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 a 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmienenečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a probačným dohľadom. Okresný súd uznesením rozhodol, že sťažovateľka sa v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom neosvedčila a že uložený trest v trvaní dvoch rokov vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Zo strany sťažovateľky (resp. jej obhajcu) bola okresnému súdu 8. júla 2022 doručená sťažnosť proti namietanému uzneseniu okresného súdu spolu so žiadosťou o povolenie navrátenia lehoty na jej podanie s odôvodnením, že už dlhšiu dobu žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom na adrese (ďalej len „adresa č. 2“), pričom táto skutočnosť mala byť okresnému súdu známa. Okresný súd však sťažovateľke doručoval upovedomenie o konaní verejného zasadnutia a namietané uznesenie na adresu (ďalej len „adresa č. 1“), na ktorej sa však sťažovateľka už dlhšiu dobu nezdržiavala. S obsahom namietaného uznesenia sa sťažovateľka oboznámila až po tom, ako do spisu nahliadol jej obhajca a bola jej doručená výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd namietaným uznesením žiadosť sťažovateľky o povolenie navrátenia lehoty na podanie sťažnosti proti namietanému uzneseniu okresného súdu zamietol a rovnako zamietol sťažnosť proti namietanému uzneseniu okresného súdu pre jej oneskorenosť s odôvodnením, že sťažovateľka v rámci výsluchu 13. septembra 2018 uviedla ako adresu na doručovanie písomností adresu č. 1, a preto boli všetky písomnosti doručované na túto adresu.

Krajský súd vo svojej odpovedi na otázku Ústavnému súdu SR, či adresa č. 2 sťažovateľky bola jej adresou pre doručovanie písomností uviedol nasledovné: sťažovateľka v prípravnom konaní ako svoju adresu na doručovanie písomností označila adresu č. 1 a orgánom činným v trestnom konaní ani súdu neoznámila, že svoju adresu na doručovanie písomností zmenila na adresu č. 2. Zo spisového materiálu v predmetnej veci (na tieto skutočnosti poukázal aj krajský súd v napadnutom uznesení, pozn.) vyplýva, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Galanta podaním z 13. apríla 2021 súdu oznámilo, že sťažovateľka sa nachádza na adrese č. 2. Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka okresného súdu z 15. júna 2021 vyplýva, že sťažovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom

rovnako na adrese č. 2 a túto adresu sťažovateľka označila aj pri poučení o jej povinnostiach súvisiacich s probačným dohľadom. Probačná a mediačná úradníčka následne túto adresu č. 2 používala ako adresu sťažovateľky vo svojich ďalších žiadostiach adresovaných príslušným orgánom verejnej správy. Je zrejmé, že súd doručoval tie ktoré písomnosti buď na jednu z dvoch adries alebo rovno na obidve. Sťažovateľka si na adrese č. 1 prevzala 18. marca 2019 trestný rozkaz doručovaný okresným súdom na obe mu v tom čase známe adresy, avšak z adresy č. 2 sa zásielka vrátila s poznámkou adresát neznámy. Okresný súd doručoval výzvu na nástup výkonu trestu sťažovateľke, po ktorom sťažovateľka zaktívnila svoj prístup, na adresu č. 2, no tomu predchádzajúce kľúčové upovedomenie o konaní verejného zasadnutia i namietané uznesenie okresného súdu doručoval pre zmenu na adresu č. 1.

Otázky a úlohy:

1. *Definujte pojem lehota a rozlíšte druhy lehôt v trestnom konaní.*
2. *Priblížte ako sa počítajú lehoty v trestnom konaní určené dňami, hodinami, mesiacmi a rokmi.*
3. *Uveďte podmienky na splnenie navrátenia lehoty na podanie opravného prostriedku.*
4. *Akým spôsobom sa vykonáva doručovanie písomností v trestnom konaní?*
5. *Aké písomnosti sa doručujú do vlastných rúk?*
6. *Postupoval krajský súd vo vyššie uvedenom prípade správne?*
7. *Došlo v danom prípade k splneniu podmienok na navrátenie lehoty?*
8. *Zamyslite sa, či postupom krajského súdu došlo vo vyššie uvedenom prípade k porušeniu práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy.*

5.3. Poriadková pokuta a nazeranie do spisov

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Tost 20/2013 z 23.10.2013)

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením z 17. decembra 2012, sp. zn. PK - 2T 8/2012, rozhodol podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obhajkyňa JUDr. I. S. uložil poriadkovú pokutu v sume 200 €. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť obhajkyňa JUDr. I. S., ktorou sa domáhala zrušenia prvostupňového rozhodnutia ako nezákonného.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že na hlavné pojednávanie naplánované na deň 12. decembra 2012 sa z Košíc do Bratislavy dostavila už deň vopred, teda 11. decembra 2012. V deň pojednávania jej manželka obžalovaného v skorých ranných hodinách o 07.00 hod. telefonovala, že jej klient je chorý, a preto nemôže cestovať do Pezinka na hlavné pojednávanie. V snahe ospravedlniť obžalovaného na hlavnom pojednávaní vycestovala do Dunajskej Stredy, aby na súde mohla predložiť originál dokladu o jeho práceneschopnosti. O tejto skutočnosti, pre ktorú bude zrejme tiež meškať na hlavné pojednávanie, informovala telefonicky súd a bolo jej oznámené, že je to v poriadku, pretože predsedníčka senátu ešte pojednáva v inej veci. V dôsledku zlého počasia a dopravnej nehody na hlavné pojednávanie skutočne meškala, ale sa dostavila.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte podmienky uloženia poriadkovej pokuty v trestnom konaní.*
2. *Do akej výšky je možné uložiť poriadkovú pokutu fyzickej a právnickej osobe?*
3. *Je možné uložiť poriadkovú pokutu osobe aj opakovane?*
4. *Akou formou rozhodnutia sa ukladá poriadková pokuta? Je možné voči nej podať opravný prostriedok?*
5. *Analyzujte vyššie uvedený prípad. Boli splnené podmienky na uloženie poriadkovej pokuty obhajkyňi?*
6. *Vymenujte osoby, ktoré majú oprávnenie nahliadať do spisu v trestnom konaní.*

6. ZAISTENIE OSÔB NA ÚČELY TRESTNÉHO KONANIA 1

6.1. Predvolanie a predvedenie



ÚRAD
INŠPEKČNEJ SLUŽBY

útvár inšpekcie
odbor boja proti korupcii
a organizovanej kriminalite
oddelenie vyšetrovania
Pribinova 2, 812 72 Bratislava

ČVS: [REDACTED]

V Bratislave dňa [REDACTED]

PREDVOLANIE SVEDKA

[REDACTED] nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytom [REDACTED]

Podľa § 127 ods. 1 Trestného poriadku sa dostavte dňa 02.02.2024 v čase o 09.00h na adresu Bratislava II, Ružinovská 1/B k výsluchu vo veci obvineného [REDACTED] v bode č. 1 pre úmyselný prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s úmyselným zločinom Prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v bode č. 2 pre úmyselný prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a vo veci obvineného [REDACTED] v bodoch č. 1 až č. 14 pre úmyselný pokračovací zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona v súbehu s úmyselným pokračovacím zločinom Prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v bode č. 15 až č. 30 pre úmyselný pokračovací zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona.

Ak sa nemôžete dostaviť na určenú dobu zo závažných dôvodov, zavolajte na telefónne číslo [REDACTED] prípadne pošlite e-mail na adresu [REDACTED] za účelom dohodnutia náhradného termínu.

So sebou si prineste občiansky preukaz, alebo iný preukaz totožnosti a takisto aj Vám doručené predvolanie.



Vyšetrovateľ PZ:

[REDACTED]

Poučenie:

V zmysle § 127 Trestného poriadku každý je povinný na predvolanie sa dostaviť a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Ak sa na predvolanie bez dostatočného ospravedlnenia nedostavíte, môžete byť predvedený v zmysle ustanovenia § 128 Trestného poriadku a v zmysle ustanovenia § 70 ods. 1 Trestného poriadku potrestaný pokutou až do výšky 1.650,- €.

V zmysle § 128 ods. 2 Trestného poriadku, v prípade ospravedlnenej neúčasti svedka na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je svedok povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Ako svedok máte v zmysle § 140 ods. 1 Trestného poriadku nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy za prácu. Nárok zaniká, ak ho neuplatníte do troch dní po svojom výsluchu, alebo po tom, ako Vám bolo oznámené, že k výsluchu nedôjde, alebo ak ho nevyčísľate do pätnástich dní od uplatnenia nároku. Ak budete uplatňovať nárok na úhradu ušlej mzdy, musíte si nechať vopred potvrdiť od zamestnávateľa Váš priemerný hodinový plat v čistej čiastke.

Podľa § 554 ods. 1 Trestného poriadku, ak bezdôvodnou neúčasťou spôsobíte, že úkon sa nemohol vykonať, ste povinný uhradiť náklady spojené s opakovaním úkonu, ako aj náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá sa na úkone zúčastnila, ak nemá nárok na náhradu nákladov štátom.

Otázky a úlohy:

1. Na základe vyššie uvedeného uveďte základné obsahové náležitosti predvolania svedka v trestnom konaní.
2. Za akých podmienok, môže byť svedok na úkon predvedený?
3. Je možné predviesť svedka na úkon aj bez predchádzajúceho predvolania? Ako je to v prípade obvineného?
4. Ktorý orgán vykonáva predvedenie?

6.2. Zabezpečenie svedka a zatknutie obvineného

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Tdo 31/2010 z 30.09.2010)

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 5. mája 2008, sp. zn. 30T/158/2007, bol obvinený D. Š. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák., prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 a § 38 ods. 7 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podal obvinený D. Š. v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trnave z 19. februára 2009, sp. zn. 4 To 43 /2008, zamietnuté ako nedôvodné (§ 319 Tr. por.) V písomných dôvodoch dovolania obvinený uviedol, že Okresný súd Trnava nevykonal dôkaz - výsluch svedka T. Q. H. zákonným spôsobom, keď že len prečítal jeho výpoveď z prípravného konania s poukazom na to, že sa ho nepodarilo predvolať ani previesť na hlavné pojednávanie. Obvinený je pritom toho názoru, že zákonná podmienka na prečítanie tejto výpovede o nedosiahnuteľnosti tohto svedka pre dlhodobý pobyt v cudzine alebo na neznámom mieste naplnená nebola, o čom predložil súdu aj doklad – zápisnicu o výsluchu tohto svedka v inom konaní. Má za to, že súd nevyužil všetky zákonné prostriedky na **zabezpečenie svedka**, najmä obmedzenie osobnej slobody svedka podľa § 88 Tr. por. Napadnuté rozhodnutie je preto založené na dôkaze, ktorý nebol vykonaný zákonným spôsobom. Nad rámec uvedeného sa svedka T. Q. H. nepodarilo úspešne predvolať na pojednávanie.

Otázky a úlohy:

1. *Za akých podmienok, môže byť vykonané zabezpečenie svedka v trestnom konaní?*
2. *Aká je lehota zabezpečenia svedka v trestnom konaní?*
3. *Analyzujte, či vo vyššie uvedenom prípade boli splnené podmienky na to, aby okresný súd vykonal zabezpečenie svedka.*
4. *Priblížte podmienky zatknutia obvineného v trestnom konaní.*

7. ZAISTENIE OSÔB NA ÚČELY TRESTNÉHO KONANIA 2

7.1. Obmedzenie osobnej slobody, zadržanie podozrivého a obvineného

Jozef M. bol dňa 11.11.2023 o 23:30 h. zaistený príslušníkmi PMJ na Ulici Kolárova Trnava, kde poškodzoval motorové vozidlo značky Mercedes. Príslušníci PMJ odovzdali Jozefa M. poverenému príslušníkovi PZ dňa 12. 11. 2023 o 01:00 hod. Poverený príslušník ho obvinil z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Otázky a úlohy:

1. *O aký druh zaistenia osoby ide?*
2. *Od kedy plyní lehota?*
3. *Čo by sa zmenilo keby PMJ postupujú podľa zákona o policajnom zbore a konanie Jozefa M. by vyhodnotili ako priestupok? Odkedy by plynula lehota v takom prípade?*
4. *Doplňte nižšie uvedenú tabuľku podľa jednotlivých druhov inštitútov v trestnom konaní.*

	ZADRŽANIE PODOZRIVÉHO	OBMEDZENIE OSOBNEJ SLOBODY	ZADRŽANIE OBVINENÉHO
KTO			
DÔVOD			
LEHOTA			
MOMENT ZAČATIA PLYNUTIA LEHOTY			

7.2. Väzba

Jozef M. bol podľa § 206 ods. 1 TP obvinený z trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 TZ a z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) TP bol sudcom pre prípravné konanie vydaný príkaz na jeho zatknutie podľa § 73 ods. 1 TP. Jozef M. bol dňa 02.01.2024 o 18:00 hod. zaistený príslušníkmi Policajného zboru. 04.01.2024 o 9:30 bol Jozef M. na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie vzatý do väzby.

Otázky a úlohy:

1. *Uveďte podmienky vzatia obvineného do väzby (materiálne aj formálne).*
2. *Za akých okolností môže sudca vydať príkaz na zatknutie?*
3. *V ktorom momente začína Jozefovi M. vo vyššie uvedenom prípade plynúť lehota väzby?*
4. *Uveďte dĺžku lehoty v prípravnom konaní a celkovú lehotu väzby pri vyššie uvedenom trestnom čine.*
5. *Priblížte prostriedky možného nahradenia väzby. Uvažujte o tom, či je možné nahradiť väzbu aj v prípade prítomnosti kolúzneho dôvodu väzby.*

8. ZAISTENIE VECÍ NA ÚČELY TRESTNÉHO KONANIA

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Tdo 75/2015 z 27. 07. 2016)

Na základe návrhu prokurátora na nariadenie domovej prehliadky sudca pre prípravné konanie vydal príkaz na domovú prehliadku, a to z dôvodu, že existovalo dôvodné podozrenie že osoba X prechováva v rodinnom dome, v ktorom býva spoločne s rodičmi, omamné a psychotropné látky. Po vydaní príkazu na domovú prehliadku, bola jej výkonom poverená príslušná vyšetrovateľka činná v tejto veci. Jej výkon prebiehal nasledovne, vyšetrovateľka upovedomila rodičov osoby X osobu X o vykonaní domovej prehliadky, pričom príkaz doručila príslušným osobám na mieste. Po tom ako sa preukázala služobným preukazom spoločne s príslušníkmi PZ a nezúčastnenou osobou vnikla násilne do priestorov rodinného domu, kde zaistila digitálnu váhu drogy a iné prostriedky slúžiace na výrobu omamných a psychotropných látok. Po vykonaní domovej prehliadky bola spísaná zápisnica, ktorú osoby prítomné na úkone odmietli podpísať. Následne bola osoba X obvinená a neskôr aj odsúdená zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok 1 alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi a bol jej uložený trest odňatia slobody 1 je 6 rokov 6 mesiacov a 1 deň nepodmienečne.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte podmienky vykonania domovej prehliadky v trestnom konaní.*
2. *Na podklade vyššie uvedeného prípadu posúďte, či bola domová prehliadka vykonaná zákonne.*
3. *Definujte obsah doktríny plodov z otráveného stromu.*

9. ZABEZPEČOVANIE INFORMÁCIÍ DÔLEŽITÝCH PRE TRESTNÉ KONANIE

9.1. Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/2/2016 z 23.11.2017)

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. septembra 2015, sp. zn. BB-4T/26/2013, boli obžalovaní K. K. a Ing. L. Y. uznaní za vinných zo spáchania pokusu zločinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 14 ods. 1, § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a obžalovaný Ing. H. B. zo spáchania pokusu prečinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 14 ods. 1, § 266 ods. 1 Tr. zák. Za to bol obžalovanému K. K. podľa § 266 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému K. K. uložený aj trest zákazu činnosti - výkonu zamestnania, povolania alebo funkcie v orgánoch verejnej moci na dobu 5 (päť) rokov. Obžalovaný Ing. L. Y. bol za to podľa § 266 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložený. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. prvostupňový súd určil skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. uložil prvostupňový súd obžalovanému Ing. L. Y. aj trest zákazu činnosti - výkonu funkcie odborne spôsobilej osoby v procese verejného obstarávania alebo verejnej dražby na dobu 5 (päť) rokov. Obžalovanému Ing. H. B. bol za to podľa § 266 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 56 od. 1 Tr. zák. bol obžalovanému Ing. H. B. uložený aj peňažný trest vo výmere 3 000,- eur (tritisíc eur). Pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Výrok o vine obžalovaných bol založený výlučne na dôkaze vykonanom na hlavnom pojednávaní dňa 4. septembra 2015 - prečítaním oboznámených prepisoch záznamov telekomunikačnej prevádzky z č. 1. 492-578 spisu, získaných odpočúvaním a zaznamenávaním telekomunikačnej prevádzky, ktoré sa realizovalo na základe súhlasu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 27. septembra 2011, sp. zn. BB-ŠTS-V-809-1/11-Ntt- 689, na

odpočúvanie a zaznamenávanie v rámci telekomunikačných činností, vydaného podľa § 4 ods. 1, § 4a ods. 1 písm. b) s poukazom na § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) (ďalej len „zákon o ochrane pred odpočúvaním“), na mobilnú účastnícku stanicu č. XXXX XXX XXX, ktorej užívateľom je záujmová osoba Ing. L. Y., na čas od 28. septembra 2011 do 28. decembra 2011, a to za účelom zistenia konkrétnych poznatkov k podozreniu z korupčnej trestnej činnosti prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. a podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. funkcionárov mesta J..

Obžalovaní podali proti vyššie uvedenému rozsudku odvolanie, v ktorom namietali zákonnosť získania dôkazov a to prepisov zvukových záznamov z odpočúvania telefónnych staníc v ktorom argumentovali tým, že súhlas na odpočúvanie bol vydaný v inej trestnej veci na zdokumentovanie podozrenia z páchania trestnej činnosti iných osôb ako obžalovaných K. K. a jeho. Ide tak o dôkaz získaný v inej trestnej veci, pričom v čase odpočúvania a zaznamenávania telekomunikačnej prevádzky sa v danej trestnej veci ešte neviedlo trestné stíhanie, ktoré bolo začaté až s odstupom času.

Otázky a úlohy:

1. *Uveďte zákonné podmienky použitia odpočúvania v trestnom konaní.*
2. *Akú formu má rozhodnutie, ktorým sa povolí odpočúvanie v trestnom konaní? Aké sú jeho obsahové náležitosti?*
3. *Akým spôsobom sa získané informácie z odpočúvania vykonajú ako dôkaz v trestnom konaní?*
4. *Je možné odpočúvanie alebo záznam telekomunikačnej prevádzky použiť ako dôkaz v inej trestnej veci? Uvažujte aj na podklade vyššie uvedeného prípadu.*
5. *Čo sa deje v prípade, ak sa pri odpočúvaní a zázname telekomunikačnej prevádzky nezistili skutočnosti významné pre trestné konanie?*

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tdo 24/2013 z 28.05.2013)

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 2. decembra 2010, sp. zn. 1 T 210/2009, bol obvinený Ľ. L. (spolu s iným obvineným) uznaný vinným zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/ Tr. zák. Za to bol Ľ. L. odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V danom prípade bola zvuková nahrávka rozhovorov a to osobitne jej vecný obsah, a to prílohy 16 - 23 (prepisy na č.l. 513 - 520 spisu) podstatným dôkazom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa o vine obvineného Ľ. L. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/ Tr. zák.,

Proti tomuto rozsudku podal obvinený Ľ. L. ihneď po jeho vyhlásení odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29. marca 2011, sp. zn. 5 To 25/2011, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného Ľ. L. zamietol. Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. marca 2011, sp. zn. 5 To 25/2011 (v jeho časti o zamietnutí odvolania obvineného Ľ. L.) podal obvinený Ľ. L. dňa dovolanie, v ktorom namietal zákonnosť vykonania prepisov zvukových záznamov na hlavnom pojednávaní. A to osobitne vo vzťahu k povinnosti pripojiť doslovný prepis záznamu, kde uvádza, že na to, aby záznam telekomunikačnej prevádzky mohol byť použitý ako dôkaz v zmysle § 115 ods. 6 veta prvá Tr. por. bolo potrebné pretlmočiť obsah záznamov telefonátov uskutočnených v maďarskom jazyku do slovenského jazyka - použitie per analogiam ustanovení § 2 ods. 8 Tr. por. o tlmočníkoch a prekladateľoch, a vykonať prepis do textovej formy. Takto vykonaný dôkaz by bol spätne kedykoľvek preskúmateľný po jazykovej a v konečnom dôsledku aj obsahovej stránke, slúžiac ako nespochybniteľný dôkaz vykonaný v súlade so zákonom - v konkrétnom prípade s ustanovením § 115 a § 119 ods. 2 Tr. por.

Z konania na prvostupňovom súde:

Na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa dňa 2. decembra 2010 bol vykonaný dôkaz - prepisy zvukových záznamov č.l. 491 - 660 (č.l. 1004 spisu). Súd teda vykonal dokazovanie zvukovým, obrazovým a obrazovo zvukovým záznamom v zmysle § 270 ods. 2 Tr. por. Podľa tohto ustanovenia zvukový, obrazový a obrazovo zvukový záznam sa ako dôkaz vykonáva na technickom zariadení. Ak to povaha dôkazu pripúšťa, môže sa vykonať aj oboznámením jeho písomného prepisu. Z citovanej

zápisnice o hlavnom pojednávaní je zrejmé, že súd vykonal dokazovanie len oboznámením písomných prepisov vyhotovených zvukových nahrávok, nie prehratím zvukových nahrávok na technickom zariadení. Na zvukovom nosiči v. č. 8035138 MB 36942, ktorý je prílohou predloženého spisu, je nahrávka ženského hlasu v prílohe č. 18 (prepis č.l. 515 spisu) v slovenskom jazyku, ostatné nahrávky – príloha 1 – 17 a 19 – 20 (prepisy č.l. 498 – 514 a 516 – 520 spisu) sú v maďarskom jazyku. Citované dôkazy sú prepismi zvukových nahrávok, ktoré boli vykonané odborom zvláštnych policajných činností – Stred Úradu zvláštnych policajných činností Prezídia policajného zboru na základe rozhodnutí sudcov pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica vo veci odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 ods. 2 Tr. por. Z prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky vyplýva, že sa jedná o voľný preklad z cudzieho jazyka (mimo už uvedenej prílohy č. 18 strana 515 spisu), ktorý vykonal.

Otázky a úlohy:

- 1. Na podklade vyššie uvedeného prípadu, posúďte dôvodnosť podaného dovolania odsúdeným a uveďte, či príslušný prvostupňový a na to nadväzujúci druhostupňový súd, postupoval v danom prípade správne.*
- 2. Postupoval prvostupňový súd pri vykonaní dôkazu zákonne?*

9.2. Agent

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/29/2018 z 30.07.2019)

Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 10. júna 2016, sp. zn. 3T/11/2015, uznal obvineného Z. J. vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), e) Tr. zák.. Za to mu okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov, na ktorého výkon ho podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Zároveň mu podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad na jeden rok s povinnosťou podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste jeho pobytu. Obvinený napadol uvedený rozsudok okresného súdu odvolaním, ktoré Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 31. augusta 2016, sp. zn. 3To/80/2016, zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné. Proti uzneseniu krajského súdu, ktoré bolo obvinenému Z. J.T. doručené 12. októbra 2016 a jeho obhajcom 10. a 13. októbra 2016, podal O. J. - brat obvineného najprv priamo 16. augusta 2017 a neskôr 31. júla 2018 aj prostredníctvom pre dovolacie konanie zvoleného obhajcu so súhlasom obvineného a v jeho prospech dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g) a i) Tr. por. Dovolanie dovolateľ odôvodnil okrem iného tým, že pri správnom popísaní skutkového stavu konania agentov a konania obvineného, by nebolo možné konštatovať, že agenti nekonali ako provokatéri a teda, že konanie agenta, ktorý bol v tomto prípade využitý, dospelo do štádia agenta provokatéra.

Doplnenie skutkového stavu:

Obvinený Z. J. bol už za drogovú trestnú činnosť v minulosti odsúdený, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 28. mája 2014, sp. zn. 1T/83/2012. Agenti boli do konania nasadení až potom, čo polícia operatívno-pátracou činnosťou (od osôb konajúcich v prospech Policajného zboru) získala informácie o tom, že menovaný sa má opäť dopúšťať drogovej trestnej činnosti a to tak, že prostredníctvom siete ďalších dílerov distribuuje v regiónoch Liptova a Oravy najmä metamfetamín, ktorý má zabezpečovať z neznámeho zdroja. Obvinený pritom prišiel už na prvé stretnutie s agentmi, ktoré sprostredkoval A. A., s cca 60 g pervitínu, bol to práve on, kto už pri tomto stretnutí s agentami stanovil cenu predávanej drogy na 50,- eur za gram s tým, že súčasne sám navrhol, že pri ďalších nákupoch môže z tejto ceny „spustiť“ a môže agentom predať až do jedného kilogramu drogy. Zároveň určil aj spôsob ďalšej komunikácie s agentmi, výlučne prostredníctvom SMS správ, v ktorých mu mal

kupujúci (agent) oznámiť požadované množstvo drogy tak, že iba uvedie násobok základného množstva 60 g. Uvedené pritom vyplýva nielen z výpovedí agenta Á. G. a obvineného Z. J. pred okresným súdom, ale i z obrazovo-zvukových záznamov z druhého a tretieho stretnutia medzi nimi (15. augusta a 17. septembra 2014) a tiež z prepisov telekomunikačnej prevádzky, ktorá bola medzi nimi uskutočnená. V neposlednom rade treba v tejto súvislosti poukázať aj na to, že pri domovej prehliadke bolo v obydlí obvineného nad rámec agentmi požadovaného množstva drogy nájdených ďalších takmer 200 g pervitínu a cca 15 g marihuany.

Otázky a úlohy:

1. *Definujte pojem agent v trestnom konaní a priblížte zákonné podmienky jeho použitia v trestnom konaní.*
2. *Kto a akým spôsobom rozhoduje o použití agenta v trestnom konaní?*
3. *Na podklade vyššie uvedeného prípadu sa zamyslite na tým, či mohlo dôjsť k nedovolenej provokácii a kde je hranica medzi zákonným konaním agenta a prekročením jeho právomoci.*
4. *Kto môže byť agentom v trestnom konaní?*

10. DOKAZOVANIE V TRESTNOM KONANÍ

Otázky a úlohy:

1. *Definujte pojmy, dôkaz, dôkazný prostriedok, prameň dôkazu, dokazovanie.*
2. *Čo môže slúžiť za dôkaz v trestnom konaní?*
3. *Doplňte nižšie uvedené rozdelenie dôkazov a ku každému uveďte aspoň jeden príklad.*

A) Podľa predmetu obvinenia

-
-

B) Podľa vzťahu k dokazovanej skutočnosti

-
-

C) Podľa zdroja dôkazov

-
-

4. *Doplňte nižšie uvedené členenie dokazovania v trestnom konaní a definujte jeho význam v trestnom konaní.*

Proces dokazovania rozdeľujeme do nasledovných fáz:

- a)
- b)
- c)
- d)

5. *Definujte pojem procesné pochybenie a uveďte ich vplyv na trestné konania. Argumentujte príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.*
6. *Vysvetlite spojenia absolútne neúčinný dôkaz a relatívne neúčinný dôkaz.*

10.1. Výsluch svedka v trestnom konaní

V meste Trnava došlo v noci z 14. na 15. apríla 2025 k vlámaniu do predajne elektroniky „TechZone“. Neznámy páchateľ v čase medzi 02:00 a 03:00 hod. rozbil zadné okno predajne, vnikol dnu a odcudzil viaceré hodnotné zariadenia – notebooky, mobilné telefóny a herné konzoly – v celkovej hodnote 2 400 eur. Polícia začala trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom na základe zabezpečených kamerových záznamov z predajne bola osoba neznámeho páchateľa stotožnená ako Peter K. V rámci skráteného vyšetrovania bol na výsluch predvolaný ako svedok aj Ján K., starší brat neskôr obvineného Petra K. Ján K. sa na výsluch dostavil a po overení totožnosti ho príslušný poverený príslušník vyzval, aby vypovedal k veci a uviedol mu, že mu bude klásť otázky. Ján K. uviedol, že k veci vypovedať nechce, nakoľko obvinený Peter. K. je jeho brat. Poverený príslušník mu však pohrozil uložením poriadkovej pokuty a preto sa rozhodol ku skutku vypovedať. Počas výsluchu poverený príslušník položil svedkovi aj tieto otázky: Videli ste brata, ako v tú noc prichádza do domu s batohom? Ste si istý, že v ten večer nemal na sebe modré tričko s čiernymi nohavicami?

Otázky a úlohy:

1. Definujte pojem svedok a vysvetlite jeho význam v trestnom konaní.
2. Uveďte rozdiel medzi pojmom výsluch svedka a výpoveď svedka, ktoré z uvedeného je dôkaz a čo dôkazný prostriedok.
3. Na základe vyššie uvedeného prípadu konkretizujte procesné pochybenia povereného príslušníka a priblížte, aké otázky nesmú byť kladené svedkovi.
4. Priblížte zákonné podmienky odopretia výpovede a zákazu výsluchu.

11. DÔKAZNÉ PROSTRIEDKY V TRESTNOM KONANÍ

(z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tdo 1/2015 z 24.02.2015)

Okresný súd Prešov (ďalej len okresný súd) rozsudkom z 10. februára 2014, sp. zn. 33 T 8/13, uznal obvineného V. P. za vinného prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 8. februára 2012 v čase okolo 10,45 hod. v Prešove, na ulici X. , na chodbe Prešovskej univerzity v blízkosti kníhkupectva C. využil neprítomnosť V. H. , ktorej počas toho ako bola v kníhkupectve, ukradol notebook zn. HP 625 15.6/P540/500/4G/W7, výrobného čísla C. sivej farby, ktorý bol položený bez dozoru u na stoličke na chodbe Prešovskej univerzity, čím takto spôsobil škodu krádežou pre V. H. , nar. X. , trvale bytom V. , O. , vo výške 400 eur. Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody osem mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému nahradiť poškodenej V. H. škodu 400 eur. Krajský súd v Prešove (ďalej len krajský súd) rozhodujúc o odvolaní obvineného V. P. proti citovanému rozsudku súdu prvého stupňa, uznesením zo 17. júla 2014, sp. zn. 2 To 27/14, podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obvineného ako nedôvodné. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený dňa 25. augusta 2014 dovolanie z dovolacieho dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. – napadnuté uznesenie je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom, a v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. – zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Podaným dovolaním napádal odsúdený najmä spôsob vykonania rekognície. So svedkyňami V. S. a K. G. bola dňa 28. mája 2012, vykonaná rekognícia opoznávaním fotografií tvárí (a to bez predchádzajúceho vyzvania na opis opoznávanej osoby) z fotoalbumu s vekovým rozptylom viac ako dvadsaťštyri rokov (najmladší narodený 24. septembra 1988, najstarší narodený 13. mája 1964), vo vzťahu k V. P. až dvadsať jeden rok (dve osoby na fotografiách mladšie od obvineného o tri roky, jedna staršia o trinásť rokov, jedna o štrnásť rokov a jedna o uvedených dvadsať jeden rok) a to napriek tomu, že podozrivá osoba (V. P.) bola zistená.

Otázky a úlohy:

1. Definujte dôkazný prostriedok rekognície v trestnom konaní.
2. Uveďte formy rekognície v trestnom konaní.
3. Na podklade vyššie uvedeného uvažujte, či v danom prípade postupoval poverený príslušník zákonne, a to za použitia súvisiacich ustanovení Trestného poriadku.

12. ROZHODNUTIE V TRESTNOM KONANÍ

Dňa 08. 09. 2024 čase o 15:00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu viedol A. M. ako vodič osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran evidenčné číslo: BA 508 BX v Trnave po parkovisku pred OC Sever na ulici Východnej, kde bol hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave kontrolovaný a podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu meračom AlcoQuant 6020 Plus, výrobného čísla a M409679, ktorým bola v čase o 15:03 nameraná hodnota 1.72 mg/l alkoholu v dychu v prepočte 3,56 promile a opakovanou dychovou skúškou mu bola v čase o 15:25 hod nameraná hodnota 1,65 mg/l alkoholu v dychu v prepočte 3,44 promile.

Otázky a úlohy:

1. *Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu vypracujte trestný rozkaz.*
2. *Uveďte obsahové náležitosti rozsudku a priblížte rozdiely medzi rozsudkom a trestným rozkazom v trestnom konaní.*
3. *Aké druhy rozsudku sú prítomné v trestnom konaní?*
4. *Priblížte obsahové náležitosti uznesenia.*
5. *Aký je rozdiel medzi právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozhodnutia v trestnom konaní.*

Opakovanie

Zodpovedajte nasledovné otázky. V každej otázke je len jedna odpoveď správna.

1. Zásada prezumpcie nevinu je vyjadrená nasledovne:

- a. Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu. Podozrivý má právo na obhajobu v rozsahu, ktorý ustanovuje zákon, medzinárodná zmluva alebo priamo uplatniteľný právne záväzný akt Európskej únie.
- b. Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.
- c. Orgány činné v trestnom konaní a súd spolupracujú so záujmovými združeniami občanov a využívajú ich výchovné pôsobenie.

2. Zásada práva na obhajobu je vyjadrená nasledovne:

- a. Nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada nevyklučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov v súlade so zákonom.
- b. Strany sú si v konaní pred súdom rovné.
- c. Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu. Podozrivý má právo na obhajobu v rozsahu, ktorý ustanovuje zákon, medzinárodná zmluva alebo priamo uplatniteľný právne záväzný akt Európskej únie.

3. Zásada primeranosti je vyjadrená nasledovne:

- a. Trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje.
- b. Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.
- c. Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

4. Zásada bezprostrednosti je vyjadrená nasledovne:

- a. Pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.
- b. Orgány činné v trestnom konaní a súd spolupracujú so záujmovými združeniami občanov, a využívajú ich výchovné pôsobenie.
- c. Nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

5. Základné zásady trestného konania členíme nasledovne:

- a. Zásady primeranosti, zásady zákonnosti a zásady dokazovania.
- b. Zásady spoločné pre celé trestné konanie, zásady začatia konania a zásady dokazovania.
- c. Zásady práva na obhajobu, zásady spravodlivosti konania a zásady verejnosti.

6. Procesnou stranou v konaní je:

- a. Akýkoľvek subjekt trestného konania.
- b. Ten, proti komu sa vedie trestné konanie, poškodený, zúčastnená osoba a prokurátor.
- c. Výlučne osoba, proti ktorej sa vedie trestné konanie.

7. Poškodená osoba je osoba,

- a. ktorej môže byť, podľa návrhu má byť alebo bola zhabaná vec alebo časť majetku.
- b. ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.
- c. osoba spôsobilá na právne úkony, u ktorej nie sú pochybnosti o jej nezaujatosti vo vzťahu k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo k orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

8. Zúčastnená osoba je osoba:

- a. ktorej môže byť, podľa návrhu má byť alebo bola zhabaná vec alebo časť majetku.
- b. ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.
- c. spôsobilá na právne úkony, u ktorej nie sú pochybnosti o jej nezaopatrenosti vo vzťahu k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo k orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

9. Procesnou stranou v konaní je:

- a. akýkoľvek subjekt trestného konania.
- b. ten, proti komu sa vedie trestné konanie, poškodený, zúčastnená osoba a prokurátor.
- c. výlučne osoba, proti ktorej sa vedie trestné konanie.

10. Procesnou stranou v konaní nie je:

- a. svedok.
- b. prokurátor.
- c. poškodený.

11. O subjektoch v trestnom konaní platí nasledovné:

- a. Je ním svedok, tlmočník alebo nezúčastnená osoba, a to v každom štádiu trestného konania.
- b. Každá procesná strana trestného konania je súčasne subjektom v trestnom konaní.
- c. Subjektom trestného konania je každý, kto nevykonáva vplyv na priebeh trestného konania.

12. Dôveryhodná osoba je osoba,:

- a. ktorá je schopná priaznivo ovplyvňovať správanie obvineného.
- b. ktorej môže byť, podľa návrhu má byť alebo bola zhabaná vec alebo časť majetku.

- c. ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

13. Do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu patrí;

- a. trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 Trestného zákona.
- b. trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.
- c. trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

14. Formálna obhajoba znamená:

- a. Obvinený sa v trestnom konaní zastupuje sám.
- b. Obvinený je v konaní zastúpený obhajcom.
- c. Obvineného zastupuje v konaní príslušný sudca.

15. Dôvodom povinnej obhajoby je:

- a. Obvinený sa nachádza vo väzbe.
- b. Obvinený už bol raz právoplatne odsúdený.
- c. Obvineným je osoba vyššieho veku.

16. Lehota určená podľa hodín začína plynúť:

- a. začatím úkonu.
- b. deň po začatí úkonu.
- c. týždeň po začatí úkonu.

17. Do vlastných rúk sa doručuje:

- a. obvinenému obžaloba a predvolanie.
- b. každá písomnosť z trestného konania.
- c. žiadna z písomností v trestnom konaní.

18. Dožiadanie sa podľa § 57 ods. 3 TP vybavuje spravidla do _____ dní odo dňa jeho doručenia. Ak dožiadanie nemožno vykonať v tejto lehote, dožiadateľ orgán o tom vyzrozumie dožadujúci orgán.

- a. ôsmich
- b. siedmich
- c. pätnástich

19. O Poriadkovej pokute platí nasledovné:

- a. Poriadkovú pokutu možno uložiť fyzickej osobe do výšky 200 € a to len v štádiu konania na súde.
- b. Poriadkovú pokutu môže uložiť orgán činný v trestnom konaní alebo súd, okrem iného, aj vtedy, keď dotknutá osoba neuposlúchne príkaz bez dostatočného ospravedlnenia.
- c. Poriadkovú pokutu možno uložiť aj právnickej osobe a to v maximálnej výške 16500 €.

20. Svedkovi sa v trestnom konaní nesmú klásť:

- a. Výlučne kapciózne otázky, ale sugestívne otázky sa môžu.
- b. Výlučne sugestívne, ale kapciózne otázky sa môžu.
- c. Kapciózne a sugestívne otázky.

21. O domovej prehliadke platí nasledovné:

- a. Domovú prehliadku možno nariadiť len formou uznesenia, ktoré vydáva výlučne predseda senátu alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie.
- b. Domovú prehliadku možno nariadiť, okrem iného aj vtedy, keď je potrebné vykonať zaistenie hnutelných vecí na uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody.
- c. Domovú prehliadku možno nariadiť, okrem iného, aj vtedy, keď sa v obydlí skrýva zúčastnená osoba.

22. O dôkazoch platí nasledovné:

- a. delíme ich, okrem iného, aj na dôkazy pôvodné a odvodené.
- b. dôkazom je, okrem iného, aj výsluch obvineného.
- c. osobný dôkazom je napríklad predmet, ktorého vlastníkom je obvinený.