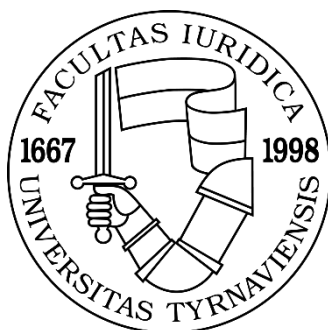




PRACOVNÝ ZOŠIT Z TRESTNÉHO PRÁVA PROCESNÉHO II

TRESTNÉ KONANIE

JUDr. Ivana Mokrá, PhD.



TRNAVA, 2025

PRACOVNÝ ZOŠIT

Z TRESTNÉHO PRÁVA PROCESNÉHO II

TRESTNÉ KONANIE

JUDr. Ivana Mokrá je absolventkou Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave, kde pôsobí aj ako odborná asistentka na Katedre trestného práva a kriminológie. Z hľadiska pedagogickej činnosti aktívne vedie cvičenia z trestného práva procesného a súvisiacich predmetov. V rámci vedeckého výskumu sa venuje predovšetkým oblasti trestného práva procesného s dôrazom na tému spolupracujúcich obvinených, odklony, dokazovanie a s tým spojené aplikačné problémy. Pôsobí aj ako koncipientka v advokátskej kancelárii v Trnave, so zameraním na trestné, občianske a obchodné právo.

Email: mokra.ivana@gmail.com

Vydala: Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

Počet strán: 50

© Ivana Mokrá

ISBN 978-80-568-0750-7

Obsah

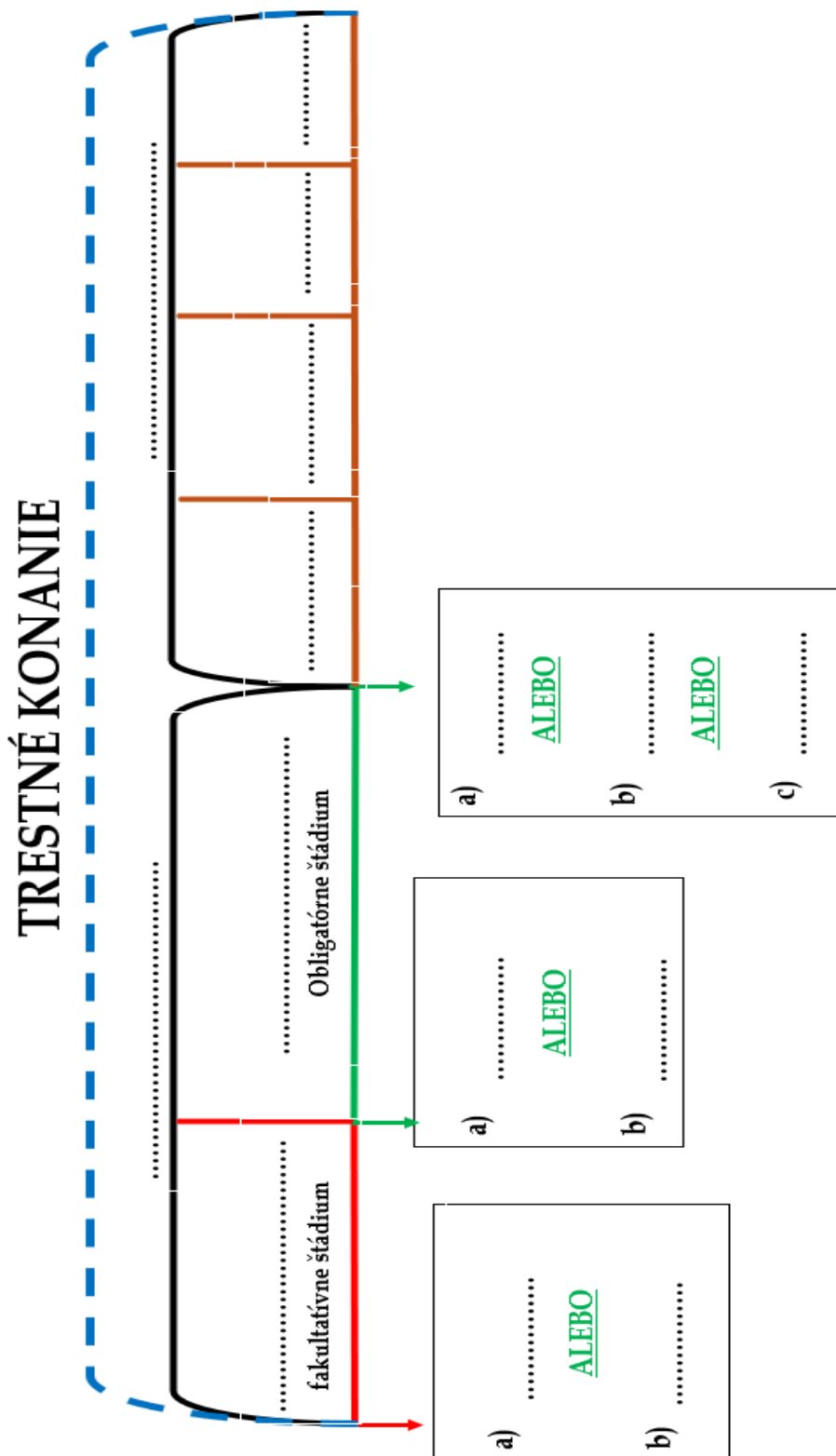
1. PRIEBEH TRESTNÉHO KONANIA.....	5
1.1. Postup pred začatím trestného stíhania	6
2. PRÍPRAVNÉ KONANIE	7
2.1. Súhlas poškodeného s trestným stíhaním I	8
2.2. Súhlas poškodeného s trestným stíhaním II.....	9
2.3. Uznesenie o začatí trestného stíhania.....	10
2.4. Uznesenie o vznesení obvinenia	12
3. ROZHODNUTIA PRÍPRAVNÉHO KONANIA	15
4. PRESKÚMANIE OBŽALOBY	18
5. PREDBEŽNÉ PREJEDNANIE OBŽALOBY	19
6. HLAVNÉ POJEDNÁVANIE I	20
7. HLAVNÉ POJEDNÁVANIE II.....	22
8. VEREJNÉ ZASADNUTIE.....	24
9. NEVEREJNÉ ZASADNUTIE	28
10. OPRAVNÉ KONANIE	30
10.1. Odvolanie	30
10.2. Sťažnosť	32
11. MIMORIADNE OPRAVNÉ PROSTRIEDKY	34
11.1. Dovolanie.....	34
11.2. Obnova konania.....	37

11.3. Zrušovanie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní.....	38
12. OSOBITNÉ SPÔSOBY KONANIA.....	39
12.1. Konanie proti ušlému	39
12.2. Konanie proti mladistvým	40
12.3. Odpor proti trestnému rozkazu	41
13. VYKONÁVACIE KONANIE.....	42
14. PRÁVNÝ STYK S CUDZINOU A JUSTIČNÁ SPOLUPRÁCA V TRESTNÝCH VECIACH V EÚ.....	43
15. TROVY TRESTNÉHO KONANIA.....	44
OPAKOVANIE.....	45

1. PRIEBEH TRESTNÉHO KONANIA

Otázky a úlohy:

1. Doplníte nasledovnú časovú os a správne určíte okamih začatia a skončenia toho ktorého štádia v trestnom konaní.



1.1. Postup pred začatím trestného stíhania

Andrej Solák nar. 5.4.1956 bytom Modranská 3, Trnava dňa 5.7.2024 o 16:00 reagoval na ponuku investovania finančných prostriedkov tým, že na nezistenú webovú stránku zadal svoje meno a telefónne číslo a následne ho o 17:30 dňa 5.7. 2024 na presne nezistenom mieste so zámienkou ponuky na investovanie do finančných trhov finančnej hotovosti v celkovej sume 200 eur kontaktovala osoba Libora Doláka a nadviazala s ním telefonický kontakt s čím Andrej Solák súhlasil a dobrovoľne za účelom dosiahnutia budúceho zisku zaslal 200 eur na účet číslo SKXX XXXXXXXXXX patriaci osobe Martina Zbehlá.

Následne dňa 8.07.2024 v presne nezistenom čase, sa osoba vystupujúca pod menom Ivan Kmeť ako finančný poradca pokúsila znovu najskôr telefonicky a následne cez aplikáciu Whats app kontaktovať Andreja Soláka a pokračujúc v ponuke investovania presvedčila Andreja Soláka o potrebe opätovného investovania finančných prostriedkov na základe čoho Andrej Solák zo svojho osobného účtu vedeného v SLSP s IBAN: XXXXXXXXXX dobrovoľne za účelom dosiahnutia zisku zaslal:

- Dňa 16.07.2024 sumu vo výške 1500 eur v prospech bankového účtu č. XXXXXXXX na meno Eva Karnasová a následne
- Dňa 16.07. 2024 sumu vo výške 4000 eur v prospech bankového účtu č. XXXXXX na meno Eva Karnasová, čím Andejovi Solákovi z Trnavy ako vlastníčkovi účtu IBAN : XXXXXXXX bola spôsobená škoda vo výške najmenej 5640 eur.

Dôkazy: Potvrdenie o úhradách vo výške 200 eur, 1500 eur a 4000 eur
 Potvrdenie o reklamácií platieb v SLSP
 Komunikácia Whats app s osobou Ivan Kmeť

Podozrenie z trestného činu podľa § 221 ods. 1 TZ – trestný čin podvodu

Otázky a úlohy:

1. *Definujte pojem trestné oznámenie a uveďte, kde a akým spôsobom je možné ho podať.*
2. *Čo je to anonymné podanie a je policajt alebo prokurátor povinný ho vybaviť?*
3. *Akými rozhodnutiami je možné rozhodnúť o podanom trestnom oznámení?*
4. *Vypracujte trestné oznámenie na základe vyššie uvedeného skutkového stavu podané advokátom.*

2. PRÍPRAVNÉ KONANIE

Otázky a úlohy:

1. Definujte pojem prípravné konania a doplňte na základe jeho foriem nižšie uvedenú tabuľku.

	KEDY?	KTO?	AKO DLHO?
VYŠETROVANIE			
SKRÁTENÉ VYŠETROVANIE			
POSTUP PODĽA § 204 TP OSOBITNÉ SKRÁTENÉ VYŠETROVANIE			

2.1. Súhlas poškodeného s trestným stíhaním I

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/26/2021 z 30.03.2022)

Martina S. podala na svojho syna 22 ročného syna Ivana S. trestné oznámenie z podozrenia zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z dôvodu, že svojím konaním mal odcudziť hotovosť vo výške 830 eur pričom Martina S. si uplatnila aj nárok na náhradu škody vo výške 830 eur. Na základe zistených skutočností vyšetrovateľ začal trestné stíhanie proti Ivanovi S. a obvinil ho z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Po podaní obžaloby bol vytýčený termín hlavného pojednávania, na ktorom obhajca obžalovaného vo vyjadrení k obžalobe namietol, že v danej veci nebol udelený súhlas poškodeným v súlade s § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Príslušný prokurátor uviedol, že súhlas poškodenou si možno odvodiť od skutočnosti, že poškodená sama podala trestné oznámenie, uplatnila si nárok na náhradu škody a počas celého vedeného trestného stíhania až doteraz ho ani raz nenamietala.

Otázky a úlohy:

1. *Definujte inštitút súhlasu poškodeného a vymenujte, ktorých trestných činov sa dotýka.*
2. *Akým spôsobom je možné oznámiť súhlas s trestným stíhaním?*
3. *Je možné predmetný súhlas vziať späť?*
4. *Na podklade vyššie uvedeného prípadu sa zamyslite, či bol v tomto prípade splnené podmienky na trestné stíhanie Martina S.*

2.2. Súhlas poškodeného s trestným stíhaním II

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Tdo/9/2012 z 22.02.2012)

Voči obvinenému R.S. bolo od roku 2018 vedené trestné stíhanie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke (poškodenej) A.M. R. S. bol v priebehu roku 2020 prvostupňovým súdom uznaný za vinného zo spáchania trestného činu podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal najmä právnu kvalifikáciu skutku. V roku 2021 sa poškodená s obžalovaným rozviedla. V roku 2022 odvolací súd podanému odvolaniu obžalovaným vyhovel a na tomto podklade ho sám odsúdil z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Proti tomuto rozhodnutiu podal odsúdený dovolanie, v ktorom namietal skutočnosť, že na trestný čin, z ktorého bol uznaný vinným sa vyžaduje súhlas poškodeného, ktorý v tejto veci nebol daný.

Otázky a úlohy:

1. *Na podklade vyššie uvedeného prípadu sa zamyslite, či bol v tomto prípade splnené podmienky na trestné stíhanie R. S.*

2.3. Uznesenie o začatí trestného stíhania

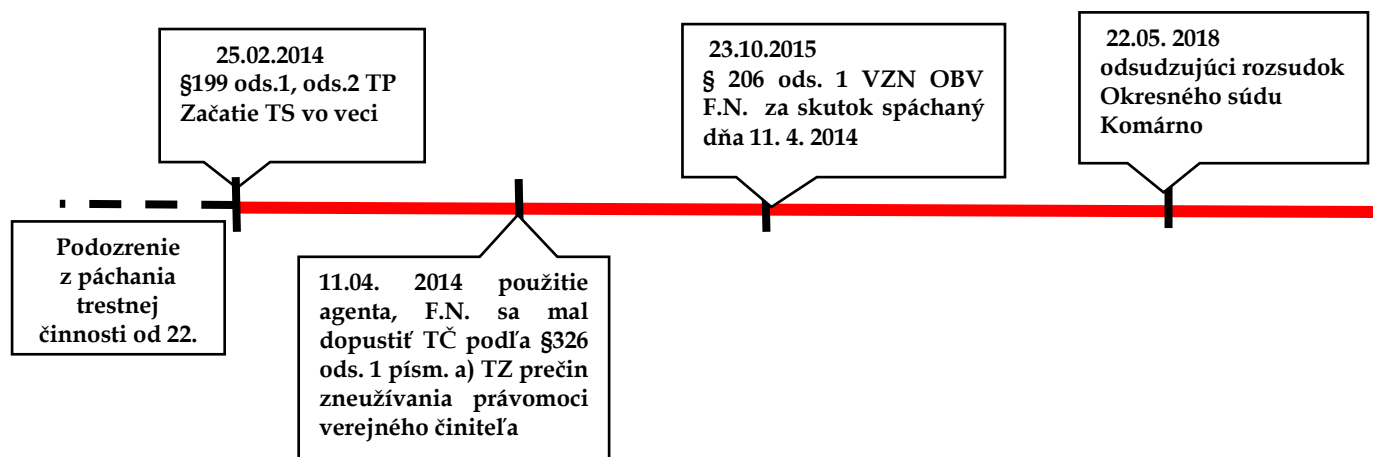
(Z rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 1 To/88/2018 z 05.02. 2019)

Dňa 25.02.2014 bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie (tzv. vo veci) pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z dôvodu, „že v dobe najmenej od dňa 22. júla 2013, na rôznych miestach v služobnom obvode Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne (ďalej len „OR PZ Komárno“), doposiaľ nezistení príslušníci Policajného zboru služobne zaradení na okresnom dopravnom inšpektoráte OR PZ Komárno, pri výkone dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, najmä pri meraní rýchlosti motorových vozidiel, vodičom ktorí prekročia najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy alebo sa dopustia iného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za spáchané priestupky ukladajú blokové pokuty v rôznej výške, následne po prijatí finančnej hotovosti od páchatel'ov priestupkov im príslušníci Policajného zboru nevystavujú kontrolné ústrižky v súlade so skutočnosťou a v administratívnych pomôckach tieto priestupky nevykazujú, resp. ich prejednanie vykazujú v rozpore so skutočnosťou a finančnú hotovosť si ponechávajú pre vlastnú potrebu.“

Na podklade podozrenia, že páchanie trestnej činnosti má pokračovacím charakter, pristúpil OČTK k uplatneniu procesného inštitútu agenta za účelom zabezpečenia obrazovo - zvukového záznamu (ako dôkazu) dokumentujúceho spôsob vedenia blokového konania voči priestupcom na úseku cestnej premávky, z nezákonnosti ktorého, boli podozriví, teda pre zdokumentovanie len „možnej, resp. predpokladanej“ trestnej činnosti. Použitý agent tak zabezpečil vo forme obrazovo - zvukového záznamu dôkaz, o spôsobe prejednávania priestupku na úseku cestnej premávky v blokovom konaní jedným z (v tom čase) podozrivých príslušníkov Policajného zboru - por. F. N. voči agentovi ako priestupcovi, ku ktorému došlo 11. apríla 2014.

Dňa 23. októbra 2015 vyšetrovateľ vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku F. N. z dôvodu, „že dňa 11. apríla 2014 sa v čase výkonu štátnej služby príslušníka Policajného zboru pri výkone dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky spolu s npor. Ing. A. T., zastavili osobné motorové vozidlo, ktoré viedol J. P., ktorý sa počas jazdy dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky tým, že prekročil najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy v obci, kde za tento priestupok mu por. F. N. uložil blokovú pokutu vo výške 100 eur a následne po prijatí finančnej hotovosti mu nevydal kontrolné ústrižky ako potvrdenie o zaplatení pokuty, pričom v administratívnych pomôckach por. F. N. vykázal za priestupok osoby J. P. pokutu vo výške 60 eur a zvyšok finančnej hotovosti vo výške 40 eur si ponechal pre vlastnú potrebu a taktiež uvedenú sankciu uloženú za priestupok v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky úmyselne nezaevidoval v informačnom systéme evidencie vodičov.“

Pre lepšiu ilustráciu vzniknutej situácie:



Otázky a úlohy:

1. Na podklade vyššie uvedeného prípadu sa zamyslite, či príslušný OČTK postupoval v danom prípade správne a v súlade so zásadou stíhania len zo zákonných dôvodov.
2. Uveďte obsahové náležitosti uznesenia o začatí trestného stíhania.

2.4. Uznesenie o vznesení obvinenia

Dňa 21.11.2019 v presne nezistenom čase, okolo 20.10 hod., na Ulici Kollárová, v tesnej blízkosti PF TU v TT, doposiaľ nezistený páchatel', potom ako si predtým telefonicky objednal donáškovú službu pizze z Pizza Express, prišiel k vozidlu PEUGEOT 206 ev. č. TT 493 AL vodiča Michala Oláha, nar. 10.05.1998, trvale bytom Botanická 3, Trnava, ktorý tento rozvoz pizze vykonával, kde v úmysle získať finančné prostriedky tohto prepadol tým spôsobom, že vybral nôž s drevenou rúčkou s čepeľou dlhou cca 20 cm a tento držiac v ruke namieril cez otvorené okienko na strane vodiča smerom ku krku Michala Oláha spolu so slovami „davaj, naval peniaze! „, po čom Michal Oláh odovzdal tejto osobe čiernu peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť spolu so stravnými lístkami v hodnote dokopy 301,60,-€. Následne páchatel' s peňaženkou utiekol až do miesta trvalého bydliska, čím spôsobil škodu odcudzením peňaženky, finančnej hotovosti a stravných lístkov majiteľovi reštaurácie Pizza Express Ľubomírovi Matušákovi, vo výške cca 311,60,- €, pričom jeho konaním nebolo spôsobené žiadne zranenie vodičovi donáškovej služby – Michalovi Oláhovi. Operatívne po tomto skutku boli telefonicky vyrozumení príslušníci PZ a toho dňa t.j. 21.11.2019 bola vykonaná obhliadka miesta činu.

Doplňujúce informácie:

Ako svedkovia, poškodení boli vypočutí majiteľ pizzerie Ľubomír Matušák, ako aj osoba Michal Oláh, ako svedkovia boli vypočutí Marianna Barová a Lenka Rimanová - obe pracovníčky predmetnej pizzerie. Poškodený **Ľubomír Matušák** vo svojej výpovedi uviedol, že je majiteľom pizzerie v Pizza Express a že dňa 21.11.2019 večer bol informovaný o tom, že jeho zamestnanca prepadli. On sa ku skutku vyjadriť nevedel, uviedol, že má len sprostredkované informácie a že z predbežnej inventúry vyplýva, že odcudzená hotovosť a stravné lístky dokopy predstavovali sumu 301,60 €, pričom odcudzenú peňaženku čiernej farby si cení na sumu 10,-€. Menovaný uviedol, že v danej veci nemá žiadne podozrenie.

Michal Oláh vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 21.11.2019 v čase okolo 19:20 hod. zavolať ku nim do pizzerie neznámy muž zo súkromného čísla a objednal si 4 pizze a tri plechovkové pívá. Objednávku chcel doručiť na Ulicu Kollárova neďaleko Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave. Zároveň im nadiktoval na seba kontakt, ktorý však bol chybný, nedalo sa naň zavolať. Asi po 45 minútach ten zákazník volal opäť s tým, že kde je jeho objednávka, pričom ho Michal Oláh upozornil na to, že im dal na seba nesprávne číslo. Ten chlap potom číslo upravil, povedal, že posledné trojčíslo je nesprávne a dal mu iné. Zároveň mu vysvetlil kam má objednávku doniesť. Michal Oláh dorazil na dohodnuté miesto v čase okolo 20:10 hod., možno skôr, keď bola už tma. Po príchode na miesto zbadal, že neznáma osoba

mužského pohlavia sedí alebo je opretá o stenu zastávky. Zastal pri zastávke a ten muž vykročil smerom k nemu. Michal Oláh preto stiahol okno na strane vodiča a spýtal sa ho, či je to pizza pre neho, na čo on odpovedal dvakrát, že áno. Michal Oláh sa otočil smerom k sedačke spolujazdca a zobral do ruky peňaženku, no ako som sa otáčal späť smerom k okienku tak pocítil na krku, že má priložený veľký nôž, ktorý držal ten chlap v ruke. Tento mu následne povedal aby mu dal peniaze. Michal Oláh nepovedal nič, ale v obave o svoj život mu vydal peňaženku s tržbou. Ten muž potom utiekol na neznáme miesto. Michal Oláh zároveň uviedol detailný popis tejto osoby.

Marianna Barová vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 21.11.2019 volal do pizzerie nejaký muž, ktorý urobil objednávku. Potom na seba nadiktoval telefónne číslo a povedal, že bude čakať na autobusovej zastávke na ulici Kollárova neďaleko Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave. Ten chlap sa ešte informoval na dobu vybavenia objednávky a zároveň sa opýtal, či rozvoz bude robiť chlap alebo žena. Po tomto telefonáte pozerala na displej telefónu ale volané číslo sa nezobrazilo. Menovaná uviedla, že ďalší telefonát vykonala už jej kolegyňa Lenka Rimanová.

Lenka Rimanová vo svojej výpovedi uviedla, že bola pri svojej kolegyni Marianne Barovej, keď volal ten chlap ohľadne objednávky. Keď zadal objednávku tak zavolať hneď znova do minúty a opýtal sa, že koľko bude vybavenie objednávky trvať. Potom volal ten chlap asi po 45 minútach, že kde je jeho objednávka. Keď volal ten chlap prvý krát, tak uviedol telefonický kontakt na seba, ktorý bol však zlý, nedalo sa mu dovolať. Keď zavolať tretí krát, tak povedal, že asi nadiktoval nesprávne číslo a uviedol iné posledné trojčíslicie. To už ten chlap však telefonoval s Michalom Oláhom, ktorého potom navigoval na miesto doručenia objednávky.

Dňa 10.12.2019 sa dostavil na výsluch Ľubomír Matušák s tým, že získal zo spol. Orange telefónne číslo, z ktorého boli vykonané v ten večer objednávky pizze a ktoré nebolo vidno na displeji. Išlo o číslo +421 918 643 900, pričom lustráciou v evidencii bolo zistené, že číslo je evidované na osobu Filip Šimák, nar. 11.07.1993. Následne bol v danej veci vykonaný opätovný výsluch Michala Oláha k podrobnému popisu páchatel'a, na základe ktorého bol vytvorený fotoalbum za účelom vykonania rekognície. Počas rekognície Michal Oláh s úplnou istotou opoznal osobu, ktorá ho vo večerných hodinách dňa 21.11.2012 prepadla ako Filipa Šimáka nar. 11.07.1993.

Dňa 10.12.2019 bol vyšetrovateľom PZ v čase o 13:30 hod. zadržaný Filip Šimák v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku, pričom pri výsluchu zadržaného podozrivého sa ku skutku priznal. Uviedol, že nevie uviesť dôvody, pre ktoré sa rozhodol tento čin spáchať. Nôž zobral z domu, z kuchynskej linky.

Otázky a úlohy:

1. *Uveďte obsahové náležitosti uznesenia o vznesení obvinenie a odlíšte ich od obsahových náležitostí uznesenia o začatí trestného stíhania. V čom sa odlišujú?*
2. *Vypracujte uznesenie o vznesení obvinenia na základe vyššie uvedeného skutkového stavu.*

3. ROZHODNUTIA PRÍPRAVNÉHO KONANIA

Osoba Milana N. bola dňa 05.06.2023 obvinená z prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Tr. zákona sčasti dokonanom a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že potom ako osoba Libora A. informovala obvineného Milana N. o vlastnej dopravnej nehode z 13. 04. 2016 s vozidlom značky BMW evidenčné číslo XXXX, na opravu ktorého nechcela osoba Libora A. vynaložiť vlastné finančné prostriedky, obvinený Milan N. ako automechanik v autoservise MM sídliacom v Nitre prostredníctvom formulárov na internete oznámil dňa 15. 08. 2016 za osobu Libora A. a 17. 08. 2016 za svoju matku Oľgu N., poškodenej spoločnosti Komunálna poisťovňa vznik škodovej udalosti zaevidovanej pod číslom XXXXXX, ktorá mala vzniknúť tak že dňa 13. 08. 2016 v čase o 15:45 v Nitre na ulici XXXXX mala matka obvineného Oľga N. svojím vozidlom značky Ford Focus evidenčné číslo XXXX nacúvať do prednej časti vozidla Libora A. značky BMW evidenčné číslo XXXX.

Následne obvinený Milan N. sprístupnil vozidlo značky BMW k obhliadke zamestnancovi poškodenej spoločnosti, kedy bola vyhotovená aj fotodokumentácia, vykonal opravu vozidla, vystavil faktúru za opravu vozidla číslo XXXXXX ktorou vyčíslil náklady na opravu poškodenia vozidla vo výške 7000 € a ktorú toho istého dňa zaslal poškodenej spoločnosti, kde túto sumu požadoval uhradiť z povinného zmluvného poistenia značky XXXX na základe poistnej zmluvy číslo XXXXXX pričom poškodená spoločnosť uhradila poistné plnenie vo výške 4000 € pretože podľa jej zistenia, ku škode vo zvyšnej časti nedošlo v príčinnej súvislosti s nahlásenou poistnou udalosťou, ale pravdepodobne vznikla pri dopravnej nehode ktorá bola dokumentovaná spoločnosťou už skôr. V skutočnosti však 13.08.2016 k žiadnej poistnej udalosti a poškodeniu vozidla značky BMW nedošlo, čím spôsobil poškodenej spoločnosti so sídlom Bratislava škodu vo výške 4000 € a v prípade vyplatenia celej požadovanej sumy by spôsobili škodu vo výške 7000 €.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal obvinený Milan M. sťažnosť v ktorej okrem iného namietal, že v danom prípade aj za predpokladu vykonania opísaného skutku je tento zo svojej povahy premlčaný.

Otázky a úlohy:

1. *Definujte pojem prípravné konanie, ktorým okamihom začína a akými spôsobmi môže byť ukončené ?*
2. *Vysporiadajte sa s námietkou obvineného a pokúste sa analyzovať, či sú v tomto prípade splnené podmienky na premlčanie predmetného skutku.*

3. *Ktorým momentom sa prerušuje plynutie premlčacej doby? Poukážte na konkrétne ustanovenie.*
4. *Ako by sa zmenila situácia, ak by sme vo vyššie uvedenom prípade postupovali v zmysle predchádzajúcej právnej úpravy Trestného zákona do 05.08.2025*

Prokurátor podal 20 júna 2024 na Okresný súd Trnava, návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným R. K. a navrhol vydať rozsudok, že obvinený je vinný, že dňa 26. novembra 2023 o 08:25:09 hod. v S., v priestoroch kancelárie vedúceho dopravného inšpektorátu, nachádzajúcej sa na prízemí budovy Okresného riaditeľstva Policajného zboru S., poskytol priamo finančný úplatok vo výške 15 € vedúcemu dopravného inšpektorátu mjr. JUDr. V. K. za to, že v rozpore s ustanovením § 122 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bez prítomnosti vlastníka alebo držiteľa vozidla, prípadne splnomocnenej osoby vykonal evidenčný úkon v evidencii motorových vozidiel – vyradenia vozidla z evidencie, ev. č. S. so správnym poplatkom 5 € v prospech osoby R. B. a to tak, že počas toho, ako stál po ľavej strane JUDr. V. K., ktorý vykonal uvedený evidenčný úkon, vybral z peňaženky bankovku v nominálnej hodnote 20 €, položil ju na ľavú stranu pracovného stola JUDr. V. K. so slovami “na kolký” a rozdiel medzi touto sumou a správnym poplatkom vo výške 15 € ponechal JUDr. V. K. pre osobnú potrebu, ktorý si po vykonaní evidenčného úkonu už bez prítomnosti R. K. bankovku zobral a vložil do šuplíka nachádzajúceho sa na ľavej strane pracovného stola, teda inému v súvislosti s obstaraním vecí všeobecného záujmu priamo poskytol úplatok a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi, čím spáchal prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a za to sa odsudzuje podľa § 333 ods. 2, § 56 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, Tr. zák. na peňažný trest vo výške 400 €, podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace. Samosudca Okresného súdu Trnava (ďalej len samosudca) uznesením zo dňa 12. júla 2024 podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. rozhodol rozsudkom o neschválení dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom a obvineným Bc. R. K., nakoľko navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná.

Otázky a úlohy:

1. *Podmienky a procesný postup uzatvorenia dohody o vine a treste.*
2. *Identifikujte procesné pochybenie samosudcu.*

4. PRESKÚMANIE OBŽALOBY

Dňa 10. mája 2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného Adama D. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že počas vzájomnej potýčky s poškodeným Filipom S. pred miestnym barom Luca v meste Trnava na Ulici Radlinského, v čase o 23:30 udel poškodeného päšťou do tváre, čím mu spôsobil zlomeninu nosa a otras mozgu s dobou liečenia 35 dní.

Po doručení obžaloby súd obžalobu v zmysle § 241 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal a dňa 05. 06. 2025 vrátil vec do prípravného konania podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku z dôvodu, že v prípade Adama D. ide o osobu mladistvého a teda o prípad povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom tento nebol v konaní zastúpený obhajcom a teda ide o závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu. Po náprave procesných chýb podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresnom súde Trnava obžalobu opätovne a to dňa 09. 09. 2025. Okresný súd Trnava dôvodiac, že obžalobu preskúmal už dňa 05. 06. 2025 vytýčil bez opätovného preskúmania obžaloby termín hlavného pojednávania na deň 01.10.2025.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte podmienky preskúmania obžaloby a odlišťte ich od predbežného prejednávania obžaloby.*
2. *Bol procesný postup Okresného súdu Trnava vo vyššie uvedenom prípade správny?*
3. *Ako by ste vo vyššie uvedenom prípade z pozície obhajcu postupovali?*

5. PREDBEŽNÉ PREJEDNANIE OBŽALOBY

(Z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/108/2020 z 30.11.2020)

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný J. J. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), d), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na §§ 138 písm. b), j), 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pretože J. J. od presne nezisteného obdobia do dňa 12.07.2018 v Novom Meste nad Váhom a v Čachticiach prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Y. K., e. č. NM XXXDA, ktorého je majiteľom aj užívateľom, 8 ks plastových vreciek s obsahom rastlinného materiálu vrcholcových častí rastlín rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 6.649 mg s priemernou koncentráciou 7,3 % hmotnostných THC (tetrahydrokanabinol), ktoré po výzve pred vykonaním prehliadky osobného motorového vozidla zn. Škoda Roomster, v obci Čachtice na ul. Mierovej pred rodinným domom č. XXX, vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok a uvedené množstvo možno považovať za 16 bežných jednotlivých dávok drogy,

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 15 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania obžalovaný a prokurátorka. Obžalovaný zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu okrem iného namietal v konaní procesný postup súdu prvého stupňa v tom, že po podaní obžaloby súd nevykonal predbežné prejednanie obžaloby.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte základné rozdiely medzi preskúmaním obžaloby a predbežným prejednaním obžaloby.*
2. *Na podklade vyššie uvedeného prípadu posúďte dôvodnosť námietky obhajcu obžalovaného.*
3. *Má súd povinnosť vykonať predbežné prejednanie obžaloby na základe návrhu obžalovaného alebo obhajcu?*

6. HLAVNÉ POJEDNÁVANIE I

Na Michala M. bola podaná obžaloba pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Po preskúmaní obžaloby samosudca vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktoré predvolal procesné strany a upovedomil ostatné osoby. Na pojednávanie sa dostavil obžalovaný zastúpený advokátskym koncipientom, ktorý samosudcovi predložil plnú moc a súhlas na zastupovanie advokátskym koncipientom udelený obžalovaným. Po zistení prítomnosti strán, kontroly lehoty na prípravu a zistení, či strany nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste samosudca vyzval prokurátora na prednesenie obžaloby, ku ktorej sa následne vyjadril advokátsky koncipient. Následne samosudca vyzval obžalovaného, aby urobil niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Po vykonaní dokazovania prokurátor vyhlásil, že berie podanú obžalobu späť v celom rozsahu, na čo samosudca prerušil hlavné pojednávanie na dobu 15 minút. Po 15 minútach pokračoval samosudca v hlavnom pojednávaní a rozhodol o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania na došetrenie podľa § 279 Trestného poriadku.

Otázky a úlohy:

1. *Bol postup samosudcu správny?*
2. *Aký je rozdiel medzi späťvzatím obžaloby a ustúpením spod obžaloby? Ktorý z postupov uplatnil prokurátor vo vyššie uvedenom prípade?*
3. *Mohol sa advokátsky koncipient zúčastniť hlavného pojednávania vo vyššie uvedenej veci?*

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/26/2013 z 18. 06. 2013)

A.K. bol obžalovaný z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05. 09. 2023 v čase okolo 3:00 hod v bare na ulici S. v K. osobu S. T. udrél päšťou do oblasti tváre najmenej trikrát následkom čoho spadla na zem, kde ju opätovne najmenej trikrát kopol do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív v okoloočnicovej oblasti vpravo, tržnú ranku na hornej mihalnici pravého oka v mieste očného kútika, pomliaždenie koreňa nosa, pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti uhla sánky vľavo, pomliaždenie ľavej ušnice s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 dní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17. 06. 2024 bol vykonaný výsluch svedka T. L., ktorý bol svedkom uvedenej udalosti a ktorý po zložení prísahy na začiatku svojej výpovede uviedol, že si už nepamätá presne čo sa stalo a keď vypovedal v prípravnom konaní vtedy to vedel najlepšie. Prokurátor teda po zložení prísahy svedkom prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov. Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava výpovede z prípravného konania.

Okresný súd Trenčín uznal obžalovaného najmä na základe výpovede svedka T. L. za vinného z vyššie uvedeného skutku a uložil mu peňažný trest vo výške 800 € s náhradným trestom odňatia slobody na 2 mesiace. Po podaní odvolania obžalovaným bolo toto Krajským súdom v Trenčíne zamietnuté ako nedôvodné. Proti tomuto podal obžalovaný zastúpený obhajcom dovolanie, v ktorom namietal chyby postupu súdu pri výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 06. 2024, a to v tom kontexte, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Otázky a úlohy:

1. *Bol postup prokurátora vo vyššie uvedenom prípade pri prečítaní výpovede svedka správny? Priblížte podmienky čítania zápisnice o výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní. Boli vo vyššie uvedenom prípade prítomné nejaké rozpory?*
2. *Priblížte rozdiel medzi výsluchom svedka v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní.*
3. *Priblížte procesný postup výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní.*

7. HLAVNÉ POJEDNÁVANIE II

Na základe Dodatku č. 11 k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2022 došlo s účinnosťou od 01.12.2022 v trestnej veci obžalovaného A.M. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k zmene zákonnej samosudkyne. Táto obžalovaného postupom podľa § 277a ods. 1 Trestného poriadku dňa 21.12.2022 vyzvala, aby sa vyjadril, či súhlasí alebo nesúhlasí so zmenou samosudkyne. Samosudkyňa obžalovaného zároveň poučila o procesnoprávných následkoch súhlasu / nesúhlasu so zmenou samosudkyne v zmysle § 277a Trestného poriadku. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.12.2022 vyslovil obžalovaný nesúhlas so zmenou zákonnej samosudkyne. Následne však dňa 30.12.2022 zaslal obhajca obžalovaného na súd vlastnoručne podpísaný súhlas obžalovaného so zmenou zákonnej samosudkyne a súčasne priložil aj odôvodnenie zmeny súhlasu s poukazom na to, že obžalovaný po porade s obhajcom zmenil názor. Na hlavnom pojednávaní samosudkyňa vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného, v ktorom vyslovil nesúhlas so zmenou samosudkyne, vyhlásila uznesenie, že podľa § 277a Trestného poriadku sa hlavné pojednávanie vykoná znova.

Otázky a úlohy:

1. *Bol postup samosudkyne správny?*
2. *Upravuje Trestný poriadok situáciu späťvzatia nesúhlasu so zmenou v osobe zákonnej samosudkyne resp. dodatočnej zmeny v už raz danom ne/súhlase so zmenou?*
3. *Ako by ste v danom prípade postupovali ?*

N.V. bol obžalovaný zo zločinu zabitia v spolupáchateľstve a prečinu výtržníctva. Sudkyňa Mestského súdu Košice vytýčila termín pojednávania na deň 21. 08. 2024. Obhajca obžalovaného N.V. zaslal sudkyni obratom po zaslaní upovedomenia o uvedenom termíne žiadosť o odročenie avizovaného pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním konaným na Okresnom súde Humenné v rovnakom čase, o ktorom bol obhajca upovedomený tri týždne pred upovedomením o konaní pojednávania na Mestskom súde Košice. Sudkyňa neakceptovala žiadosť obhajcu N. V. v danej veci a z dôvodu skutočnosti, že išlo o väzobné konanie, ustanovila obžalovanému dňa 13. 08. 2024 náhradného obhajcu. Náhradný obhajca si opatrenie o ustanovení prevzal 14. 08. 2024 a dňa 19. 08. 2024 nahliadol do spisu t. j. 2 dni pred konaním pojednávania pričom predmetná vec mala tri rozsiahle zväzky, v ktorej sa vykonávali rozsiahle úkony. 21.08. 2024 bolo uskutočnené hlavné pojednávanie. Po právoplatnom odsúdení obžalovaného podal obžalovaný v zastúpení pôvodným obhajcom sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky, v ktorom namietali porušenie práva a to najmä podľa článku 46 ods. 1, čl. 47 ods. 2 a 3, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy v spojení s čl. 6 ods. 1 a 3 písm. b) Dohovoru a tvrdili, že v danom prípade bolo porušené právo na obhajobu, vzhľadom na to že náhradný obhajca nemal dostatočný priestor na prípravu obhajoby.

Otázky a úlohy:

1. *Posúďte, či došlo vo vyššie uvedenom prípade k porušeniu práva na obhajobu.*
2. *Ako mohol postupovať náhradný obhajca vo vyššie uvedenom prípade, aby si zabezpečil predĺženie lehoty na prípravu?*

8. VEREJNÉ ZASADNUTIE

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo/38/2024 z 29.05.2024)

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/6/2018, zo 17. januára 2019, právoplatným 15. februára 2019, bola obvinená W. D. uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Za to jej bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom výkon trestu jej bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe, ktorá bola súdom uložená podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 5 (päť) rokov). Zároveň obvinenej podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c), písm. g), písm. j) Trestného zákona uložil aj primerané povinnosti.

Okresný súd Trnava uznesením, sp. zn. 1T/6/2018, z 23. júna 2023 rozhodol tak, že podľa § 420 Trestného poriadku v spojení s § 50 ods. 4 Trestného zákona obvinená W. D. vykoná spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/6/2018, zo 17. januára 2019, právoplatným 15. februára 2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmiennečným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu a určenia skúšobnej doby vo výmere 5 (päť) rokov. Zároveň podľa § 420 Trestného poriadku v spojení s § 50 ods. 8 Trestného zákona a § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Krajský súd v Trnave ako súd sťažnostný na podklade sťažnosti podanej obvinenou, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť obvinenej W. D. zamietol ako oneskorene podanú. Proti uzneseniu krajského súdu podala obvinená W. D., prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Tibora Sanáka (plná moc č. l. 289 spisu), dovolanie (č. l. 292 a nasl. spisu), a to z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktoré odôvodnila v podstate nasledovne: „Ako vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava, č. k. 1T/6/2018, z 23. júna 2023, súd v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku konal v neprítomnosti odsúdenej W. D. a podľa § 295 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 269 Trestného poriadku, prečítal listinné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/6/2018, zo 17. januára 2019, záverečnú správu probačného a mediačného úradníka OS Levice, zo 6. júla 2022, lustrácie na odsúdenú z RT a CESDAP, Trestný rozkaz OS Levice, sp. zn. 3T/169/2021, z 18. januára 2022. Na to je v zápisnici uvedené, že procesné strany nemajú žiadne pripomienky k čítaniu listinných dôkazov a procesné strany nemajú žiadne návrhy na

doplnenie dokazovania. K tomuto treba uviesť, že odsúdená W. D. nebola prítomná na verejnom zasadnutí OS Trnava 23. júna 2023, a preto termín procesné strany je nesprávny, lebo na verejnom zasadnutí bola prítomná len jedna procesná strana, a to prokurátor Mgr. Martin Bednárík. Právo na obhajobu bolo preto oslabené. Súd v tejto citlivej veci nemal konať bez prítomnosti odsúdenej na verejnom zasadnutí [§ 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku]. Zo zápisnice z uvedeného verejného zasadnutia jasne vyplýva, že odsúdená bola podľa § 292 ods. 1 Trestného poriadku o verejnom zasadnutí upovedomená, nie predvolaná. Pričom túto okolnosť nenamietala ani v sťažnosti proti uzneseniu OS Trnava.

Otázky a úlohy:

1. *Posúďte, či došlo vo vyššie uvedom prípade k porušeniu práva na obhajobu. Konkretizujte rozdiely medzi upovedomením o verejnom zasadnutí a predvolaním na verejné zasadnutie.*
2. *Priblížte podmienky konania verejného zasadnutia a uveďte v akých prípadoch je možné konať v neprítomnosti obvineného. Koho účasť je na verejnom zasadnutí povinná?*
3. *Priblížte priebeh verejného zasadnutia a uveďte o akých otázkach je možné na verejnom zasadnutí rozhodovať.*

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/3/2023 z 26.11.2024)

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „Najvyšší súd“) uznesením zo 16. júla 2024, spisovej značky 4To/3/2023, uložil obhajcovi obžalovaného JUDr. Jaroslavovi Homzovi (ďalej tiež „obhajca obžalovaného“) poriadkovú pokutu vo výške 300,- Eur, vzhľadom na to, že sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil na verejné zasadnutie nariadené na 16. júla 2024 s tým, že dôvody ospravedlnenia uvádzané obhajcom obžalovaného nepovažoval Najvyšší súd za dostatočne relevantné.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal obhajca obžalovaného sťažnosť, považujúc argumentáciu Najvyššieho súdu za nepravdivú, priložiac k sťažnosti výpisy zo zdravotnej dokumentácie obžalovaného a poukazujúc na skutočnosť, že obžalovaný bol od 12. júla 2024 do 19. júla 2024 hospitalizovaný s tým, že konečná lekárska správa mu bola predložená až 19. júla 2024, pričom obžalovaný s konaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti nesúhlasil. V tejto súvislosti obhajca obžalovaného považoval tvrdenie Najvyššieho súdu, že verejné zasadnutie o odvolaní mohlo byť vykonané v neprítomnosti obžalovaného za rozporné s ustanovením § 293 ods. 6 Trestného poriadku, ktorý aj citoval, dôvodiac, že obžalovaný bol podľa obžaloby stíhaný za trestný čin, za ktorý bolo možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 10 do 15 rokov a namietal ešte, že aj keď Najvyšší súd konštatoval, že obžalovaný svoju neprítomnosť na verejnom zasadnutí dostatočným spôsobom neospravedlnil, čo ani v prípade hospitalizácie fyzicky nemohol, za túto skutočnosť ho nijakým spôsobom nesankcionoval. V podstate na základe vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie o uložení poriadkovej pokuty v celom rozsahu zrušil. Podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku orgán, proti ktorého uzneseniu sťažnosť smeruje, môže jej sám vyhovieť, ak sa zmena pôvodného uznesenia nedotkne práv inej strany trestného konania.

Vyjadrenie NS SR: v upovedomení o verejnom zasadnutí (nariadenom na 16. júla 2024), ktoré obžalovaný prevzal 10. júla 2024, bol obžalovaný poučený, že ak chce svoju neúčasť ospravedlniť zo zdravotných dôvodov, musí v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 Trestného poriadku predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na súdom nariadenom úkone a zároveň bol poučený, že ak sa verejného zasadnutia nezúčastní bez ospravedlnenia, bude jeho neúčasť považovaná za odmietnutie účasti na verejnom zasadnutí v zmysle ustanovenia § 293 ods. 7 Trestného poriadku a Najvyšší súd vykoná verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Z uvedeného je teda zrejmé, že podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného boli splnené (napokon aj keby tomu tak nebolo, táto skutočnosť nijakým spôsobom neoprávňovala obhajcu,

aby podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia sám hodnotil, naopak bolo jeho povinnosťou sa verejného zasadnutia zúčastniť, a pokiaľ by Najvyšší súd verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného bez splnenia zákonom stanovených podmienok, obhajca mohol nanajvýš uplatniť mimoriadny opravný prostriedok z tohto dôvodu, nie však na tejto skutočnosti úspešne založiť ospravedlnenie svojej neúčasti na verejnom zasadnutí), obhajca svojou neúčasťou vykonanie verejného zasadnutia zmaril a na možnosť uloženia poriadkovej pokuty bol v upovedomení o verejnom zasadnutí, ktoré prevzal 24. júna 2024, upozornený, preto podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty splnené boli.

Otázky a úlohy:

1. *Vysporiadajte sa s argumentáciou súdu a obhajcu vo vyššie uvedenom prípade. Je možné ospravedlniť neúčasť obhajcu na úkone neúčasťou obžalovaného?*

9. NEVEREJNÉ ZASADNUTIE

(Z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 8/2023 z 27. 04. 2023)

Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 28Tk/2/2015 zo 16. júna 2016 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“) bol sťažovateľ v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) č. k. 3To/91/2016 z 2. marca 2017 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a § 145 ods. 1 a 2 písm. c) Trestného zákona, zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že pri policajnom zákroku proti jeho osobe vykonávanom na základe príkazu na zatknutie najmenej štyrikrát vystrelil na zasahujúcich policajtov, kde jedného policajta priamo ohrozil na živote, pričom súčasne mal v držbe v rozpore so zákonom strelivo a zakázanú zbraň.

Proti uzneseniu krajského súdu podali sťažovateľ a jeho brat dovolania, ktoré najvyšší súd uznesením č. k. 4Tdo/40/2018 z 19. marca 2019 podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol. 5. Brat sťažovateľa a následne sťažovateľ podali proti uzneseniu krajského súdu ďalšie dovolania z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Najvyšší súd ich uznesením č. k. 3Tdo/71/2020 z 2. júna 2021 podľa § 392 ods. 1 Trestného poriadku zamietol.

Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručitou ústavnému súdu 15. decembra 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na osobnú slobodu zaručeného v čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na slobodu zaručeného v čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“)

Namietané porušenie označených práv sťažovateľ odôvodňuje tým, že najvyšší súd rozhodoval o jeho väzbe v dovolacom konaní bez jeho osobnej účasti, bez predošlého vypočutia, a bez upovedomenia o termíne verejného zasadnutia, na ktorom sa rozhodovalo o spomenutej väzbe, a bez predošlého oznámenia predmetu avizovaného verejného zasadnutia. 9. V podrobnostiach sťažovateľ uvádza, že § 380 ods. 2 Trestného poriadku predpisuje pre dovolacie konanie obligatórne rozhodovanie o väzbe, z ktorého môže vyplývať vzatie do väzby alebo nevzatie do väzby, nie však obligatórna väzba. Ďalej sťažovateľ podotýka, že v predmetnom trestnom konaní nebol doteraz vzatý do väzby, takže pred žiadnym z konajúcich súdov nebol o väzbe vypočutý.

Vyjadrenie najvyššieho súdu :

Najvyšší súd najskôr podčiarkuje, že napadnutým rozsudkom rozhodol podľa § 382a Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí. O tom, či sa dovolanie prerokuje na verejnom zasadnutí alebo neverejnom zasadnutí, rozhoduje predseda senátu. Ten nemá pri určení termínu neverejného zasadnutia povinnosť nariadiť eskortu odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, upovedomiť odsúdeného, jeho obhajcu, prokurátora a umožniť im účasť na neverejnom zasadnutí pre prípad vyhovieť dovolaniu podľa § 382a Trestného poriadku a na to sa upínajúcu potrebu rozhodovania o väzbe. Takýmto výkladom Trestného poriadku by stratili význam ustanovenia o možnosti rozhodovania o dovolaní na neverejnom zasadnutí.

Rozhodovanie o dovolaní na neverejnom zasadnutí zaručuje rýchlejšie konanie. Ak by senát, dospejúc na neverejnom zasadnutí k záveru o potrebe vyhovieť dovolaniu, neverejné zasadnutie odročil na účel výsluchu odsúdeného k otázke väzby, rozhodnutie by oddialil. Súčasne by takto udržiaval nezákonný stav držania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia, voči ktorému dospel k záveru o jeho nezákonnosti.

Podľa najvyššieho súdu je špecifickosť väzby podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku daná aj tým, že dĺžka jej trvania sa posudzuje samostatne a nezávisle od väzby v pôvodnom konaní (§ 380 ods. 3 Trestného poriadku). Najvyšší súd uvádza, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku nemusí byť v tomto prípade daný. Pre dôvodnosť väzby v dovolacom konaní treba navyše zohľadňovať aj konkrétne dôvody, pre ktoré je rozhodnutie na dovolanie rušené. Dôvod vyhovieť dovolaniu nevyhnutne nemusí atakovať otázku viny, najmä v prípade procesných a v ďalšom postupe odstrániteľných pochybení. Dôvod väzby potom musí vo zvýšenej miere zohľadňovať závažnosť trestnej činnosti a potrebu ochrany spoločnosti, ako aj osobné pomery pôvodne odsúdeného.

Napokon najvyšší súd zdôrazňuje, že obvinený, ktorý bol postupom podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku vzatý do väzby, neutrpí ujmu v dôsledku nevypočutia pred rozhodnutím o väzbe, pretože už momentom rozhodnutia o vzatí do väzby nastupuje do práva žiadať o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku. Tým má možnosť vlastnou procesnou aktivitou dosiahnuť súdny prieskum dôvodnosti ďalšieho trvania väzby.

Najvyšší súd navrhuje ústavnej sťažnosti nevyhovieť.

Otázky a úlohy:

1. *Bol postup dovolacieho súdu vo vyššie uvedenom prípade správny? Priblížte podmienky rozhodovania o väzbe v prípade konanie neverejného zasadnutia (prítomnosť na rozhodovaní).*

10. OPRAVNÉ KONANIE

10.1. Odvolanie

(Z rozhodnutia Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/27/2021 z 02.11.2021)

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 9T/70/2019-2127 zo dňa 18.08.2020 bola obžalovaná A. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I. XXX/X, I., uznaná vinnou zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinená vystupujúca ako sprostredkovateľ zamestnania za úhradu v rámci svojej podnikateľskej činnosti - podnikateľský subjekt s obchodným menom A. K., s miestom podnikania Trnava, Ulica Teodora Tekela 6480/7, identifikačné číslo organizácie: 47827947, s prevádzkou na adrese Trnava, Hornopotočná 18, pod označením Job by USA, v období približne od 20. marca 2015 do 25. septembra 2015 v Trnave a na adrese sídla prevádzky pod zámienkou sprostredkovania a zabezpečenia legálneho zamestnania pre poškodené osoby v Spojených štátoch amerických, od poškodených vylákala zaplatenie finančných prostriedkov vo forme spracovateľských poplatkov zahŕňajúcich okrem iného zabezpečenie práce a ubytovania v Spojených štátoch amerických, pričom pred poškodenými úmyselne predstierala a uvádzala nepravdivé informácie, že môžu pracovať v Spojených štátoch amerických na turistické víza ESTA a že tento druh povolenia na vstup má charakter pracovných víz alebo si môžu priamo na mieste dodatočne zabezpečiť pracovné povolenie alebo číslo SSN umožňujúce legálny výkon zamestnania, hoci cestovné víza ESTA nepredstavujú pracovné povolenie a umožňujú vstup na územie Spojených štátov amerických iba za turistickým účelom bez možnosti zmeny štatútu - účelu cesty a číslo SSN je identifikačným číslom osoby vydávaným občanom USA, osobám s trvalým bydliskom na území USA, držiteľom zelených kariet či osobám s pracovnými vízami (povoleniami), jednotlivým poškodeným nezabezpečila legálne zamestnanie ani deklarované ubytovanie, ktorí tak mali vykonávať a vykonávali prácu na území Spojených štátov amerických bez riadneho pracovného povolenia a v rozpore s ich právnym poriadkom, čím poškodeným vyššie uvedeným konaním spôsobila celkovú škodu vo výške minimálne 4.160,- €.

Za tento skutok okresný súd uložil obžalovanej podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanej určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

O náhrade škody okresný súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanej uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným nasledovne: Mgr. D. M., nar. XX.XX.XXXX vo S., trvale bytom T. XXX/XX, S. škodu vo výške 490 eur; K. J., nar. XX.XX.XXXX vo S., trvale bytom A. XXX škodu vo výške 490 eur; X. G., nar. XX.XX.XXXX v F. - K., trvale bytom D. - S., D. XXXX/X škodu vo výške 490 eur; O. A., nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvale bytom P. A., Z., V P. XXX/X škodu vo výške 310 eur, A. G., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom: S., E. T. XXXX/XX škodu vo výške 310 eur; X. A., nar. XX.XX.XXXX vo K. E. J., trvale bytom B. D., ul. B. č. XXX/XX škodu vo výške 1.090 eur; P. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Q. Z. XXX/XX, J. škodu vo výške 490 eur; E. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., D. XXXX/X škodu vo výške 490 eur.

Zároveň podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku okresný súd poškodených Mgr. D. M., nar. XX.XX.XXXX vo S., trvale bytom T. XXX/XX, S.; K. J., nar. XX.XX.XXXX vo S., trvale bytom A. XXX; X. G., nar. XX.XX.XXXX v F. - K., trvale bytom D. - S., D. XXXX/X; O. A., nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvale bytom P. A., Z., V P. XXX/X; A. G., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., E. T. XXXX/XX; X. A., nar. XX.XX.XXXX vo K. E. J., trvale bytom B. D., ul. B. č. XXX/XX; P. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Q. Z. XXX/XX, J.; E. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., D. XXXX/X, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. 1. 2127-2129. Z obsahu spisu vyplýva, že po vyhlásení rozsudku okresného súdu na hlavnom pojednávaní dňa 18.08.2020 sa prokurátor aj obžalovaná vzdali práva na podanie odvolania, preto okresný súd postupom podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o vine a treste podal odvolanie poškodený X. A., nar. XX.XX.XXXX

Otázky a úlohy:

1. *Kto je oprávnený podať odvolanie proti výroku o vine a treste v trestnom konaní?*
2. *Priblížte podmienky podania odvolania vrátane lehoty a miesta podania.*
3. *Na podklade vyššie uvedeného skutkového stavu posúďte, ako by mal odvolací súd rozhodnúť o odvolaní poškodeného X.A.*

10.2. Sťažnosť

(Z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 484/2022 z 08.09.2022)

Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 24. augusta 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5To/55/2022 a jeho uznesením z 23. júna 2022. V tejto súvislosti požaduje priznať mu primerané finančné zadosťučinenie, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.

Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že proti sťažovateľovi je vedené trestné konanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. 3. Sťažovateľ bol v tejto trestnej veci vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku uznesením Okresného súdu Senica (ďalej len „okresný súd“) č. k. 9Tp/2/2021 z 2. júla 2021 v spojení s uznesením krajského súdu č. k. 6Tpo/36/2021 z 15. júla 2021. 4.

Po tom, ako okresný súd rozsudkom č. k. 1T/89/2021 z 31. marca 2022 uznal sťažovateľa vinným zo spáchania označených prečinov, zaslal 2. júna 2022 uvedenú trestnú vec krajskému súdu ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o riadnom opravnom prostriedku sťažovateľa proti prvostupňovému rozsudku. Trestný spis bol krajskému súdu doručený 6. júna 2022. 5. Podaním z 2. júna 2022 doručeným okresnému súdu 6. júna 2022 sťažovateľ požiadal o prepustenie z väzby na slobodu.

Z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania okresný súd žiadosť sťažovateľa postúpil na rozhodnutie krajskému súdu. 6. Krajský súd uznesením č. k. 5To/55/2022-583 z 23. júna 2022 žiadosť sťažovateľa zamietol, zároveň neprijal písomný sľub sťažovateľa ako náhradu za väzbu a väzbu nenahradil ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti napadnutému postupu krajského súdu a jeho uzneseniu podal sťažovateľ túto ústavnú sťažnosť z dôvodu, že krajský súd v poučení nepripustil proti svojmu rozhodnutiu o väzbe riadny opravný prostriedok, a to aj napriek tomu, že jeho rozhodnutie bolo rozhodnutím prvostupňovým, proti ktorému podľa názoru sťažovateľa „ex lege musí byť riadny opravný prostriedok (sťažnosť) prípustný“.

Otázky a úlohy:

1. *Vysporiadajte sa s vyššie uvedenou argumentáciou sťažovateľom. Porušil odvolací súd práva sťažovateľa v uvedenom prípade.*
2. *Ktoré uznesenia je možné napadnúť sťažnosťou? Má každá sťažnosť odkladný účinok?*
3. *Aké je lehota podania sťažnosti a kto sú oprávnené osoby na jej podanie?*

11. MIMORIADNE OPRAVNÉ PROSTRIEDKY

11.1. Dovolanie

(modifikovaný skutkový stav z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 143/2020 z 07.07.2020.)

A. L. bol obžalovaný zo závažného zločinu podľa § 173 ods. 1 a ods. 5 písm. d) výmerou od desať až dvadsaťpäť rokov. Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a príslušný predseda senátu Okresného súdu Trnava mu uložil trest odňatia slobody 10 rokov. Obžalovaný zastúpený obhajcom podal proti rozsudku Okresného súdu Trnava odvolanie a to proti výroku o vine a treste. Krajský súd uznesením zamietol odvolanie ako nedôvodné. Obžalovaný zastúpený obhajcom následne podal dovolanie podľa § 371 ods. 1 písmena c) g) a i) Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odmietol podľa § 382 písm. b) s poukazom na § 257 ods. 5 Trestného poriadku.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte podmienky podania dovolania a procesný postup pri jeho rozhodovaní.*
2. *Postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vyššie uvedenom prípade správne?*

(z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 171/2025 z 26.03.2025)

Sťažovateľ bol rozsudkom okresného súdu z 10. augusta 2022 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a), c) a d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že mal psychicky a fyzicky napádať a týrať svoju družku (poškodenú).

Na hlavnom pojednávaní na okresnom súde konanom 10. augusta 2022 po predchádzajúcom poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Toto vyhlásenie bolo prvostupňovým súdom prijaté s tým, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku na hlavnom pojednávaní súd nevykoná a budú vykonané len dôkazy, ktoré súvisia s výrokom o treste, náhradou škody alebo ochranným opatrením. Sťažovateľ bol pritom už odsúdený za trestný čin podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona (týranie blízkej a zverenej osoby) rozsudkom okresného súdu sp. zn. 4T/31/2017 právoplatným 5. apríla 2017 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 rokov a 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, z výkonu ktorého bol prepustený 25. júna 2020, a taktiež za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom okresného súdu sp. zn. 4T/107/2014 právoplatným 28. júna 2017 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 rokov. Vzhľadom na uvedené mu bol napadnutým rozsudkom okresného súdu s prihliadnutím na § 47 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 rokov. Sťažovateľovi bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote okresný prokurátor, čo sa týka výroku o treste a výroku o uložení ochranného opatrenia, odvolanie. Sťažovateľ odvolanie nepodal.

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil výrok o nariadení ochranného liečenia, keďže ho považoval za uložený nedôvodne a v rozpore so zákonom. Odvolaniu prokurátora, v ktorom tento argumentoval, že nebolo dôvodné znížiť trest z 25 na 20 rokov, keďže neboli zistené okolnosti hodné osobitného zreteľa, krajský súd nevyhovel. Krajský súd sa stotožnil s hodnotením okresného súdu a trest v neupravenej výške 25 rokov považoval v súlade s námietkami obhajoby za neprimerane prísny, a to najmä s poukazom na jeho postoj k trestnej činnosti, ktorú úprimne oľutoval. Proti napadnutému rozsudku okresného súdu podal sťažovateľ dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. Naplnenie týchto dovolacích dôvodov videl sťažovateľ v tom, že nebola dodržaná zákonná lehota kolúznei väzby, keď prokurátor nepodal obžalobu v lehote 20

pracovných dní, podaním obžaloby bez uvedenia § 47 ods. 2 Trestného zákona (zásada trikrát a dosť, pozn.), nevyhovením žiadosti sťažovateľa o výmenu ustanoveného obhajcu, ktorý mu nedal vedieť, že mu hrozí vysoký trest, a chcel, aby sťažovateľ urobil vyhlásenie o vine s tým, že dostane trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Ďalej sťažovateľ argumentoval, že nebola preukázaná dlhšia doba týrania, poškodená mala byť závislá na drogách a alkohole napriek tomu, že to znalecký posudok nepotvrdil, a následne zomrela na predávkovanie. Znalec bol podľa sťažovateľovho presvedčenia v konaní zaujatý, pretože ho zbavil svojprávnosti v rozsahu nakladania s peniazmi. Obdobie zákazu priblíženia sa k poškodenej bolo úmyselne nesprávne vyšetrovateľom uvádzané, aby sa mohla preukázať dlhšia doba týrania, lebo vyšetrovateľ sa poznal s poškodenou. Sťažovateľ namietal, že nebol prítomný pri záverečnom preštudovaní spisu a bol súdený samosudcom, hoci predmetná vec mala byť rozhodovaná senátom.

Najvyšší súd napadnutým uznesením dovolanie sťažovateľa podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte podmienky podania dovolania a procesný postup pri jeho rozhodovaní.*
2. *Postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vyššie uvedenom prípade správne?*

11.2. Obnova konania

(Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Tost 26/2014 z 21.07.2014)

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 8. februára 2007, sp. zn. 4T 4/2004, bol odsúdený J. V. uznaný za vinného z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 , § 219 ods. 1, ods . 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Za to bol odsúdený podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. zaradený do III. (tretej) nápravnovýchovej skupiny.

Odsúdený J. V. podal 16. januára 2014 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4T 4/2004, v ktorom uviedol, že poškodeného Š. M. usmrtila iná osoba, pričom toto tvrdenie ničím bližšie nepodložil.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte podmienky podania návrhu na obnovu konania a procesný postup pri rozhodovaní.*
2. *Ako by ste vo vyššie uvedenom prípade rozhodli o podanom návrhu na obnovu konania?*

11.3. Zrušovanie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní

(Z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 192/2022 z 27.04.2022)

Uznesením vyšetrovateľa bolo sťažovateľovi vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 3 Trestného zákona. Proti napadnutému uzneseniu vyšetrovateľa podal sťažovateľ sťažnosť, o ktorej úrad špeciálnej prokuratúry rozhodol napadnutým uznesením tak, že sťažnosť sťažovateľa podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú. Napadnutým upovedomením z 23. novembra 2021 úrad špeciálnej prokuratúry obhajcovi sťažovateľa oznámil, že 23. novembra 2021 bola na Špecializovanom trestnom súde (ďalej len „špecializovaný súd“) podaná na sťažovateľa obžaloba. Proti napadnutému uzneseniu úradu špeciálnej prokuratúry (v spojení s napadnutým uznesením vyšetrovateľa) podal sťažovateľ 23. novembra 2021 generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) návrh na zrušenie právoplatných rozhodnutí vydaných v prípravnom konaní v zmysle § 363 a nasl. Trestného poriadku. Generálna prokuratúra napadnutým upovedomením zo 6. decembra 2021 obhajcovi sťažovateľa oznámila, že vzhľadom na podanie obžaloby na sťažovateľa zanikla kompetencia generálneho prokurátora vybaviť predmetný návrh sťažovateľa na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku a z tohto dôvodu bol tento návrh postúpený špecializovanému súdu na ďalší zákonný postup. Sťažovateľ 4. januára 2022 podal špecializovanému súdu návrh, aby predmetnú obžalobu na sťažovateľa odmietol v rámci preskúmania obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Otázky a úlohy:

1. *Posúďte, či predmetný postup by k aktuálne platnému a účinnému zneniu Trestného poriadku bol zákonným a posúďte rozdiel s právnou úpravou Trestného poriadku účinnou do 14.03.2024.*
2. *Uveďte podmienky podania obžaloby v trestnom konaní.*

12. OSOBITNÉ SPÔSOBY KONANIA

12.1. Konanie proti ušlému

Obvinený Peter Valášek, bol v decembri 2023 obvinený z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažnosť, ktorá však bola zamietnutá ako nedôvodná. Vzhľadom na to, že obvinenému hrozil za vyššie uvedenú trestnú činnosť trest odňatia slobody vo výmere 10 až 15 rokov, rozhodol sa, že si zabezpečí falošné doklady a odcestuje do zahraničia. Kamarát obvineného Marek Smolka potvrdil, že obvinený mal strach z vysokého trestu, ktorý mu za dotknutý trestný čin hrozil a preto sa mal rozhodnúť ujsť. Od toho momentu obvinený nie je v kontakte so svojím obhajcom, nereaguje na doručovanú poštu, elektronickú komunikáciu ani výzvy. V mieste jeho trvalého pobytu sa nenachádza a na základe spolupráce s Interpolom bol aj vykonaný pokus o lokalizáciu, avšak miestne orgány jeho prítomnosť oficiálne nepotvrdili. K dnešnému dňu však boli zaznamenané údaje z hotelových registrácií a bankových operácií v Dánsku, kde zrealizoval výber väčšieho množstva hotovosti a zakúpil jednosmernú letenku do Dubaja (Spojené arabské emiráty).

Otázky a úlohy:

1. *Posúďte, či sú podľa vyššie uvedeného skutkového stavu splnené podmienky na konanie proti ušlému.*
2. *Priblížte špecifiká konania proti ušlému a odlíšte toto konanie od štandardného vedenia trestného konania.*

12.2. Konanie proti mladistvým

Obžalovaný M. N. ako mladistvý bol obžalovaný z trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17 .05. 2025 bol nariadený výsluch znalca z odboru psychiatrie, ktorý sa mal vyjadrovať k osobe mladistvého. Predseda senátu na čas výsluchu znalca prikázal mladistvému, aby sa vzdialil z pojednávacej siene z dôvodu, že by tento výsluch mohol nepriaznivo pôsobiť na jeho mravný vývoj.

Otázky a úlohy:

1. *Posúďte, či predseda senátu postupoval v danom prípade správne. Je možné obžalovanému prikázať, aby sa vzdialil z pojednávacej siene počas konania hlavného pojednávania?*
2. *Definujte pojem mladistvý a priblížte špecifiká vedenia trestného konania proti mladistvým.*

12.3. Odpor proti trestnému rozkazu

(z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo/39/2023 z 28.06.2023)

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 15T/1/2022, z 13. januára 2022 bol obvinený S. K. uznaný za vinného v bode 1/ zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode 2/ zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre skutky podrobne rozvedené vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia. Za to bol menovanému uložený podľa § 348 ods. 1, § 41 ods. 1, § 353 ods. 2 písm. a), § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol obvinenému súdom uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 (troch) rokov. Obvinený S. K. vzal späť pôvodne podaný odpor, čo súd prvého stupňa zobral na vedomie a následne nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť. Obvinený S. K. podal prostredníctvom obhajcu proti trestnému rozkazu súdu prvého stupňa dovolanie, a to s poukazom na údajné naplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku [zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu]. Obvinený v dovolaní v podstate namietal, že nemal možnosť využiť lehotu na zvolenie si obhajcu, pretože v čase keď bol o tom poučený, mu obhajca už bol ustanovený. Navyše nemal ani príležitosť radiť sa s obhajcom v čase, keď mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, a preto si musel sťažnosť podať sám, ktorá mu bola následne dozorujúcim prokurátorom zamietnutá. Žiadal preto, aby dovolací súd trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 15T/1/2022, z 13. januára 2022 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípadne zvážil vrátenie veci do prípravného konania. Využívajúc svoje právo podľa § 376 Trestného poriadku sa k dovolaniu vyjadril prokurátor, a síce v tom smere, že navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte definíciu odporu a podmienky jeho podania.*
2. *Kto je oprávnenou osobou na podanie odporu a do ktorého momentu je možné vziať podaný odpor späť?*
3. *Platí v konaní po podanom odpore zásada zákazu reformatio in peius?*
4. *Vo vyššie uvedenom prípade sa zamyslite, ako by mal dovolací súd rozhodnúť za predpokladu, že v danom prípade bol podaný odpor vzatý obvineným späť.*

13. VYKONÁVACIE KONANIE

(z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/81/2020 z 25. 08. 2020)

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. sp. zn. 2T/22/2020 zo dňa 24.06.2020 bol obžalovaný D. B., uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že hoci mu dňa 26.09.2018 bola doručená na adresu, ktorú uviedol na doručovanie písomností, výzva od Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T 206/2013 zo dňa 24.09.2018 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Q. Q. v termíne do 15.10.2018 do 14.00 hod., bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu bol dňa 21.01.2019 dodaný políciou.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti citovanému rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré dodatočne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V podanom odvolaní obhajca obžalovaného poukázal na to, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a v zmysle § 408 Tr. por. bolo povinnosťou súdu zadržať obžalovaného a dodať ho do výkonu trestu, v danom prípade súd konal contra legem a na základe tejto skutočnosti nemohla vzniknúť trestná zodpovednosť obžalovaného. Obžalovaný preto nemal dôvod očakávať výzvu na nástup trestu odňatia slobody a tiež nebolo preukázané, že obžalovaný sa nejakým spôsobom skrýval. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného oslobodil spod obžaloby.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte procesný postup vykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody.*
2. *Na podklade vyššie uvedeného skutkového stavu posúďte, či Okresný súd Žiar nad Hronom postupoval v súlade so zákonom a súčasne uveďte, ako by ste v danom prípade rozhodli o podanom odvolaní.*

14. PRÁVNÝ STYK S CUDZINOU A JUSTIČNÁ SPOLUPRÁCA V TRESTNÝCH VECIACH V EÚ

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 26. júla 2019 sp. zn. 6 Ntc 15/2018 podľa § 15 ods. 1, § 17 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení vo výroku o vine a vo výroku o treste odňatia slobody a vykoná sa na území Slovenskej republiky rozsudok Krajinského súdu Salzburg, Rakúska republika, sp. zn. 31 Hv 9/18h zo dňa 29. mája 2018, právoplatný dňa 29. mája 2018, ktorým bola občianka Slovenskej republiky M. A., nar. XX. M. XXXX v C. R., trvale bytom A. - Z., Z. F.. XX/XXX, okres E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúskej republike, uznaná vinnou zo spáchania troch trestných činov, a to zo zločinu lúpeže podľa § 142 ods. 1 rakúskeho Trestného zákonníka, prečinu odcudzenia bezhotovostných platobných prostriedkov podľa § 241e ods. 1 1. veta rakúskeho Trestného zákonníka a zločinu opakovanej ťažkej krádeže podľa §§ 127, 128 ods. 1 riadok 1 5. prípad a riadok 5 a 130 ods. 2 1. prípad rakúskeho Trestného zákonníka.

Za to jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Súd zároveň podľa 517 ods. 2 Tr. por. a § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozhodol, že vo výkone trestu odňatia slobody bude odsúdená pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odsúdená M. A.. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedla, že svoj trest chce vykonať na území Rakúskej republiky, lebo je tu pracovne zaradená, našla si v Rakúsku nového životného partnera a s manželom E. A. sa chce rozviesť. V prípade, že sa bude nachádzať na Slovensku, má obavy z toho, že si ju jej manžel vyhľadá a bude ju naďalej navádzať na trestnú činnosť. Po výkone trestu chce svojmu synovi poskytnúť normálny život a zobrať si ho k sebe do Rakúska.

Otázky a úlohy:

1. *Priblížte dôvody odmietnutia uznania a výkonu cudzieho rozhodnutia vrátane postupu uznania a výkonu cudzieho rozhodnutia.*
2. *Na podklade vyššie uvedeného skutkového stavu posúďte, či sú v danom prípade splnené dôvody na odmietnutie vykonania cudzieho rozhodnutia*

15. TROVY TRESTNÉHO KONANIA

dátum	úkon	tarifná odmena	náhrada hotových výdavkov	náhrada za stratu času	cestovné
Opatrenie 13.01.2023	prevzatie a príprava obhajoby				
06.02.2023	porada s obvineným				
07.02.2023	výsluch svedka				
08.02.2023	výsluch poškodeného				
02.03.2023	výsluch obvineného				
14.03.2023	preštudovanie spisu v ÚVTOS Leopoldov				
20.04.2023	podanie odporu proti TR				
24.05.2023	porada s obvineným				
29.05.2023	hlavné pojednávanie				
07.06.2023	porada s obvineným				
09.06.2023	podanie odvolania				
21.05.2024	porada s obvineným				
23.05.2024	verejné zasadnutie na Krajskom súde v Trnave – rozhodovanie o odvolaní				

Otázky a úlohy:

- Na podklade vyššie uvedených úkonov vykonaných v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trnava sp. zn. 8T/45/2010 obhajcom L.N. so sídlom advokátskej kancelárie v Trnave, vypočítajte odmenu resp. náhradu trov obhajoby, o ktoré môže obhajca od súdu žiadať. Obvinený bol trestne stíhaný za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a písm. b) Trestného zákona a počas vedeného trestného konania sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a výkone väzby v Leopoldove. Súčasne viete, že každá z porad s obvineným trvala jednu hodinu. Jednotlivé výsluchy trvali 50 minút. Výpočet je bez DPH.

OPAKOVANIE

Zodpovedajte nasledovné otázky. V každej otázke je len jedna odpoveď správna.

1. O postupe pred začatím trestného stíhania platí nasledovné:

- a. ide o fakultatívne štádium trestného konania
- b. ide o obligatórne štádium
- c. začína na základe vydania uznesenia o vznesení obvinenia

2. O trestnom stíhaní platí nasledovné:

- a. začína momentom podania trestného stíhania
- b. začína buď na podklade uznesenia o začatí trestného stíhania alebo na podklade vykonania zaist'ovacieho, neodkladného alebo neopakovateľného úkonu
- c. trestné stíhanie môže začať výlučne sudca pre prípravné konanie

3. O uznesení o začatí trestného stíhania platí nasledovné:

- a. proti tomuto uzneseniu nemožno podať sťažnosť
- b. toto rozhodnutie obsahuje okrem opisu skutku aj odôvodnenie
- c. jeho súčasťou je vždy aj vznesenie obvinenia

4. O uznesení o vznesení obvinenia platí nasledovné:

- a. proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť
- b. toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie
- c. jeho súčasťou je vždy aj uznesenie o začatí trestného stíhania

5. Skrátené vyšetrovanie vykonáva:

- a. výlučne vyšetrovateľ, ak dolná hranica trestnej sadzby obzvlášť závažného zločinu je najmenej dvanásť rokov
- b. výlučne poverený príslušník a to pri všetkých prečinoch, o ktorých sa skrátené vyšetrovanie vedie

- c. skrátené vyšetrovanie o prečinoch, pre ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje tri roky, vykonáva poverený príslušník a v ostatných prípadoch vykonáva skrátené vyšetrovanie vyšetrovateľ

6. O lehote skráteného vyšetrovania platí:

- a. skrátené vyšetrovanie treba skončiť spravidla do dvoch mesiacov od vznesenia obvinenia
- b. skrátené vyšetrovanie treba skončiť spravidla do štyroch mesiacov od vznesenia obvinenia
- c. skrátené vyšetrovanie treba skončiť spravidla do piatich mesiacov od vznesenia obvinenia

7. O lehote vyšetrovania obzvlášť závažných zločinov platí:

- a. je potrebné ho skončiť do šiestich mesiacov od vznesenia obvinenia
- b. je potrebné ho skončiť do štyroch mesiacov od vznesenia obvinenia
- c. je potrebné ho skončiť do dvoch mesiacov od vznesenia obvinenia

8. O vyšetovaní platí nasledovné:

- a. vykonáva sa výlučne o prečinoch
- b. vykonáva sa o zločinoch, ale aj o niektorých prečinoch napríklad, ak ide o trestné konanie proti právnickej osobe, alebo ak to nariadi prokurátor
- c. musí byť ukončené do 14 dní od vznesenia obvinenia

9. O podmienечnom zastavení trestného stíhania platí nasledovné:

- a. je to odklon, ktorý možno použiť len voči organizátorovi trestného činu
- b. jeho súčasťou je stanovenie skúšobnej doby v trvaní od troch do dvanástich rokov
- c. jednou z podmienok je to, že obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne

10. O zmieri platí nasledovné:

- a. prokurátor môže so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie v konaní o zločine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov
- b. obvinený nemá povinnosť v konaní o zmieri vyhlásiť, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný
- c. jednou z podmienok v konaní o zmieri je aj to, že obvinený nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom

11. O podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného platí nasledovné:

- a. o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného rozhoduje sudca pre prípravné konanie rozsudkom, voči ktorému nemožno podať odvolanie
- b. o podmiennečne zastaviť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa spolupracujúci obvinený podieľal
- c. o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného rozhoduje výlučne prokurátor, a to opatrením

12. O preskúmaní obžaloby platí nasledovné:

- a. preskúmanie obžaloby sa vykonáva na zasadnutí senátu
- b. ide o fakultatívne štádium trestného konania
- c. dochádza k nemu v prípade, ak je podaná obžaloba pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov

13. O predbežnom prejednaní obžaloby platí nasledovné:

- a. ide vždy o obligatórne štádium trestného konania, ktoré vykonáva samosudca
- b. vykonáva sa len vtedy, ak je podaná obžaloba pre prečin, ktorého horná hranica neprevyšuje desať rokov

- c. vykonáva sa aj vtedy, ak je podaná obžaloba pre zločin s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov a predseda senátu má za to, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba

14. Lehotu na prípravu na pojednávanie je možné obžalovanému skrátiť len ak:

- a. s tým súhlasil predseda senátu
- b. s tým súhlasil obžalovaný
- c. s tým súhlasil prokurátor

15. Lehota na podanie odvolania je :

- a. desať dní od vyhlásenia rozsudku alebo od jeho doručenia rozsudku
- b. pätnásť dní od vyhlásenia rozsudku alebo od jeho doručenia
- c. tridsať dní od vyhlásenia rozsudku alebo od jeho doručenia

16. Lehota na podanie sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia sú:

- a. tri pracovné dni od jeho doručenia
- b. dva pracovné dni od jeho doručenia
- c. tri dni od jeho doručenia

17. O lehote na podanie odporu proti trestnému rozkazu platí nasledovné:

- a. Lehota na podanie odporu je osem dní od doručenia trestného rozkazu
- b. Lehota na podanie odporu je päť dní od doručenia trestného rozkazu
- c. Lehota na podanie odporu je desať dní od doručenia trestného rozkazu

18. Jednou z podmienok na konanie proti ušlému je:

- a. obvinený sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva
- b. ide o trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vraždy
- c. trest, ktorý hrozí obvinenému musí presahovať 10 rokov

19. Ak uložený nepodmienečný trest odňatia slobody prevyšuje dva roky, je súd pri nariadení výkonu povinný:

- a. Vydať príkaz na zadržanie odsúdeného na účel jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody
- b. Zaslať odsúdenému výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody
- c. Rozhodnúť o vzatí odsúdeného do predbežnej väzby

20. O návrhu na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní podľa § 363 rozhoduje:

- a. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky
- b. Generálny prokurátor
- c. Minister vnútra Slovenskej republiky

POJEDNÁVACIA MIESTNOSŤ

SUDCA/SENÁT

ZAPISO
VATEĽKA

PROKURÁTOR

OBŽALOVANÝ
OBHAJCA

DVERE

VEREJNOSŤ